



Министерство образования и науки
Челябинской области



Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Челябинский институт развития образования»



VII межрегиональная
научно-практическая
КОНФЕРЕНЦИЯ
ГБУ ДПО ЧИРО

**Проблемы и перспективы развития систем
оценки качества образования. Внутренние
системы оценки качества образования –
основа эффективного управления
качеством образования**

Часть 1

VII межрегиональная
научно-практическая конференция
с международным участием
(01 декабря 2022 года, г. Челябинск)

Сборник материалов конференции

Челябинск
ЧИРО
2022

Министерство образования и науки Челябинской области

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Челябинский институт развития образования»

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ. ВНУТРЕННИЕ
СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ –
ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ**

Часть 1

VII межрегиональная научно-практическая конференция
с международным участием
(01 декабря 2022 года, г. Челябинск)

Сборник материалов конференции

Под редакцией А.А. Барабаса

Челябинск
ЧИРО
2022

УДК 37
ББК 74
П78

*Печатается по решению Методического совета
ГБУ ДПО ЧИРО*

Редакционная коллегия:

А.А. Барабас, Ю.Ю. Баранова, Е.А. Солодкова, О.А. Ильясова, Е.В. Бенко,
В.В. Николаева, Т.А. Орехова, И.В. Морозов, Е.Ю. Скочилова, Т.Б. Белякова,
О.В. Вострякова, Л.А. Дмитриева, Л.В. Пекарская, Т.В. Уткина, И.С. Бегашева,
Е.А. Доронина, Г.А. Горшков, О.Н. Подивилова, А.В. Поздеева,
М.С. Майданова, В.И. Шумакова, О.В. Мирошкина, А.В. Яшина,
С.Ю. Левшина, Н.И. Максимова, В.С. Черепанова, Н.П. Кнутарева

П78 Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Внутренние системы оценки качества образования – основа эффективного управления качеством образования. VII межрегиональная научно-практическая конференция с международным участием (01 декабря 2022 года, г. Челябинск) : сборник материалов конференции. [В 2 ч.] Ч.1 / под ред. А.А. Барабаса. – Челябинск : ЧИРО, 2022. – 209 с.

ISBN 978-5-906934-56-7 (ч. 1)

ISBN 978-5-906934-55-0

В сборник VII межрегиональной научно-практической конференции с международным участием «Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Внутренние системы оценки качества образования – основа эффективного управления качеством образования» включено 60 статей.

В первый раздел сборника вошли статьи, посвященные актуальным аспектам интеграции региональных, муниципальных и институциональных механизмов управления качеством образования как основе устойчивого развития региональной системы оценки качества образования. Второй раздел составили статьи, отражающие эффективные практики муниципального управления качеством образования. Третий раздел включил в себя пул статей, содержание которых представлено практическими аспектами формирования объективной внутренней системы оценки качества образования как основы эффективного управления качеством образования на всех уровнях.

Авторами статей сборника выступают специалисты органов управления образованием, научные и педагогические работники системы образования Челябинской области, других регионов Российской Федерации, а также Республики Беларусь.

УДК 37
ББК 74

Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов. Материалы публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-906934-56-7 (ч. 1)

ISBN 978-5-906934-55-0

© ГБУ ДПО ЧИРО, 2022

Содержание

Введение.....	6
Раздел I. Интеграция региональных, муниципальных и институциональных механизмов управления качеством образования как основа устойчивого развития региональной системы оценки качества образования	15
<i>Барабас А.А.</i> Комплексная аналитика на основе единой системы сбалансированных ключевых показателей деятельности органов управления образованием и образовательных организаций как основа развития механизмов управления качеством образования (опыт Челябинской области).....	15
<i>Боровых И.С., Школьников М.Ю., Першукова В.А.</i> Актуальные вопросы использования результатов оценочных процедур для выявления и устранения профессиональных дефицитов педагогических работников.....	28
<i>Бочерашвили В.Т., Покатова Т.А.</i> Региональный мониторинг качества знаний как инструмент повышения эффективности системы управления образованием.....	35
<i>Жамбалова Э.Ч.</i> Сетевое образовательное событие как механизм оценки качества метапредметных результатов.....	46
<i>Кузнецов А.И.</i> Актуальность проблематики конференции «Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Внутренние системы оценки качества образования как основа эффективного управления качеством образования».....	51
<i>Мананникова Ю.В.</i> Мониторинг ресурсных дефицитов в образовательных организациях региона как механизм эффективного управления качеством общего образования.....	55
<i>Пасынкова Е.В.</i> Оценка профессиональных компетенций в контексте непрерывного профессионального развития педагога.....	69
<i>Прохоров Д.И.</i> Учет дидактических принципов как фактор обеспечения качества процесса повышения квалификации учителей математики.....	76

<i>Ревин А.М.</i> Актуальные вопросы оценки качества образования.....	87
<i>Рыбаключева О.З.</i> Законодательные новации в сфере обеспечения качества образования в республике Беларусь.....	94
<i>Свириденко С.А., Петрунина Т.А.</i> Научно-методическая служба Хабаровского края: векторы развития.....	103
<i>Черепанов М.С., Машкина И.П., Завадская Е.Н.</i> Региональная система оценки качества подготовки обучающихся: «Точки роста» на пути развития.....	114
<i>Швец Д.С., Вернигора Т.А.</i> Система обеспечения объективных процедур оценки качества образования как механизм его управления на муниципальном и региональном уровнях.....	125
<i>Шимаковская С.Ю., Моисеенков И.С.</i> Региональное мониторинговое исследование качества образовательной среды в дошкольной образовательной организации: анализ результатов, управленческие решения.....	131
<i>Школьникова М.Ю., Смелкова Е.А., Андреев А.С., Бакач Е.В.</i> От апробации модуля «Организация дополнительного образования» ГИС «Образование в Челябинской области» к проведению оценки профессиональных компетенций педагогических работников образовательных организаций.....	140
Раздел II. Модель эффективного муниципального управления качеством образования	147
<i>Багаутдинова С.Ф.</i> Совершенствование муниципальных систем оценки качества образования в рамках единых механизмов управления качеством образования: от технологической карты к практической реализации (опыт образовательной агломерации Челябинской области).....	147
<i>Горшенина Е.В., Бобер Е.Н., Чернецкая Т.Г., Пастернак Н.Н.</i> Оценка уровня цифровой зрелости сферы образования как инструмент управления качеством образования.....	153

<i>Запорожан О.А., Жернокова Н.А.</i> Совершенствование механизмов управления качеством образования посредством сопровождения федерального проекта «500+» на муниципальном уровне.....	162
<i>Мендель А.В., Краснощёкова С.В.</i> Эффективность муниципальных систем управления образованием в оценках педагогических работников и экспертов.....	170
<i>Хансуварова Е.А., Малышева Е.В., Кораблева В.В.</i> Формирование стратегий развития для управления качеством системы образования муниципального района.....	179
<i>Чимитова Д.К., Бреславская Т.С.</i> О некоторых итогах оценки муниципальных управленческих механизмов в республике Бурятия.....	190
<i>Шестакова Е.И., Фасхитова Е.В.</i> Внутриорганизационное повышение квалификации управленческих и педагогических работников как важнейший аспект улучшения качества образования.....	199
Сведения об авторах.....	204

ВВЕДЕНИЕ

01 декабря 2022 года в рамках плана работы Министерства образования и науки Челябинской области государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Челябинский институт развития образования» (ГБУ ДПО ЧИРО, правопреемник «Регионального центра оценки качества и информатизации образования») организовал и провел VII межрегиональную научно-практическую конференцию с международным участием «Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Внутренние системы оценки качества образования – основа эффективного управления качеством образования» (далее – конференция).

Основная цель конференции заключалась в представлении, популяризации и распространении опыта Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, Челябинской области (включая муниципальные образования и образовательные организации) обеспечения эффективности систем оценки качества образования и управления качеством образования на региональном, муниципальном и институциональном уровнях; а также изучении опыта применения систем оценки качества образования Республики Казахстан и Республики Беларусь.

Предметом обсуждения профессиональным сообществом в ходе стратегической (пленарной) сессии и трех тактических сессий стали вопросы:

стратегий развития систем внутренних систем оценки качества образования в контексте федеральных трендов эффективного управления качеством образования (пленарная сессия);

интеграции региональных, муниципальных и институциональных механизмов управления качеством образования как основы устойчивого развития региональных систем оценки качества образования (тактическая сессия 1);

формирования и внедрения модели эффективного муниципального управления качеством образования (тактическая

сессия 2);

формирование объективных в современном понимании внутренних систем оценки качества образования как основы эффективного управления качеством образования на всех уровнях (тактическая сессия 3).

Содержание конференции в 2022 году напрямую и контекстно посвящено управлению качеством образования на институциональном уровне – уровне внутренних систем оценки качества образования, эффективность которых рассматривается сегодня как основное условие эффективности всех других систем оценки качества образования, эффективности управления качеством образования в целом.

В работе конференции приняли участие:

представители научного профессионального сообщества РФ, ведущих федеральных научных организаций в сфере оценки качества образования, управления образованием, научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических и управленческих кадров;

руководители и специалисты Министерства образования и науки Челябинской области;

представители образовательной системы Челябинской области: руководители и заместители руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, руководители муниципальных методических служб; руководители и представители межмуниципальных проектных групп из числа участников образовательной агломерации по развитию систем оценки качества образования; руководители (представители) образовательных организаций высшего и дополнительного профессионального образования Челябинской области; руководители общеобразовательных организаций – опорных площадок ГБУ ДПО ЧИРО по вопросам оценки качества образования и информационной политики; управленческие команды образовательных организаций Челябинской области: дошкольных, общеобразовательных, дополнительного образования;

представители образовательных систем 62 субъектов Российской Федерации:

Архангельская область, Астраханская область, Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Волгоградская область, Донецкая Народная Республика, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Иркутская область, Калининградская область, Калужская область, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Кировская область, Костромская область, Краснодарский край, Курская область, Курганская область, Липецкая область, Магаданская область, Москва, Московская область, Мурманская область, Нижегородская область, Новгородская область, Новосибирская область, Омская область, Оренбургская область, Пензенская область, Пермский край, Приморский край, Псковская область, Республика Алтай (Горный Алтай), Республика Башкортостан, Республика Бурятия, Республика Крым, Республика Марий Эл, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия – Алания, Республика Татарстан, Республика Тыва, Республика Хакасия, Ростовская область, Самарская область, Санкт-Петербург, Сахалинская область, Свердловская область, Севастополь, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Челябинская область, Чеченская Республика, Чувашская Республика, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ярославская область.

Впервые в работе конференции представлен опыт международного уровня Республики Казахстан, Республики Беларусь.

Конференция проходила в очной и заочной формах. В очном режиме и режиме видеоконференцсвязи 01 декабря 2022 года состоялись: стратегическая (пленарная) сессия конференции; три тактические (параллельные) сессии конференции:

В ходе работы сессий представлен не только опыт Челябинской области (их выступления носили обобщающий характер), но и других субъектов Российской Федерации. Из 25 выступлений 11 (44%) – это

участники конференции из г. Москвы, г. Санкт-Петербурга, Свердловской, Рязанской, Саратовской, Томской областей; Забайкальского, Хабаровского, Краснодарского краев; Республики Башкортостан. Международный статус конференции придали выступления специалистов в сфере оценки качества образования Республики Казахстан и в сфере повышения квалификации педагогов Республики Беларусь.

Конференция стала единой неформальной площадкой обмена опытом, основой развития межрегиональных горизонтальных связей.

Актуальная проблематика сессий, а также высокий профессионализм и компетентность модераторов и докладчиков обеспечили высокую заинтересованность и активность участников конференции.

В рамках заочной части конференции подготовлен сборник «Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Внутренние системы оценки качества образования – основа эффективного управления качеством образования» (ISBN, РИНЦ), в котором 60 статей с описанием практических аспектов управления качеством образования регионального, муниципального и институционального уровней. При этом 58 статей, 102 автора из 15 субъектов Российской Федерации и 2 статьи от 2 авторов Республики Беларусь.

Вся необходимая информация о конференции, прямая трансляция, презентации размещалась на сайте <https://conf.rcokio.ru>.

Участники конференции отметили результативность выполнения решений конференции 2021 года:

представлены на конференции в 2022 году процессы внедрения в Челябинской области единой системы сбалансированных ключевых показателей деятельности органов управления образованием и образовательных организаций как основы развития муниципальных и институциональных механизмов управления качеством образования;

разработаны и апробированы участниками образовательной агломерации по развитию систем оценки качества образования (Челябинская область) портфели модельных решений для

эффективного управления качеством образования в муниципальных образовательных системах и образовательных организациях;

созданы условия интеграционного развития вертикали РУМ – МУМ и институциональных механизмов управления качеством образования (через систему методических мероприятий и образовательных событий);

обеспечено функционирование и наполнение в постоянном режиме раздела сайта Министерства образования и науки Челябинской области по РУМ и МУМ как интегратора применения механизмов управления качеством образования;

активизирована работа Координационного совета по оценке качества образования при Министерстве образования и науки Челябинской области по вопросам реализации стратегии взаимодействия и анализа эффективности принятых мер;

обеспечены условия развития регионального сетевого экспертного сообщества в сфере оценки качества образования, его взаимодействия с федеральными экспертными площадками;

апробирована и внедрена региональная модель организации непрерывного профессионального развития педагогов (система индивидуальных образовательных маршрутов педагогов) на основе выявленных профессиональных затруднений с применением ГИС «Образование в Челябинской области» (модуль «Организация дополнительного профессионального образования»);

созданы условия продвижения в профессиональном сообществе и применения в практике управления всех уровней интегративных региональных инструментов управления качеством образования: мониторингов в сфере оценки качества образования, информационных систем и ресурсов, графических рискованных профилей по результатам внешних процедур оценки качества посредством визуализации информации в ситуационно-информационном центре «Образование в Челябинской области», на информационно-образовательной платформе «Отличная школа74.ru», а также посредством конкурса программ развития по управлению качеством образования, модельных решений по обновлению МСОКО

и ВСОКО;

разработаны подходы к структуре и содержанию комплексной аналитики по результатам процедур оценки качества образования за 2020-2022 гг.; проведена аналитика, осуществлены рейтингование и оценка вклада муниципальных образовательных систем в эффективность управления качеством образования в образовательной системе Челябинской области.

Участники конференции отметили обобщенный характер представленного опыта Челябинской области по направлениям работы с образовательными организациями через управленческие аспекты (сессия 1):

1. комплексная аналитика на основе единой системы сбалансированных ключевых показателей деятельности органов управления образованием и образовательных организаций как основа развития механизмов управления качеством образования (опыт Челябинской области);

2. совершенствование муниципальных систем оценки качества образования в рамках единых механизмов управления качеством образования: от технологической карты к практической реализации (опыт образовательной агломерации Челябинской области);

3. механизмы управления формированием и функционированием объективной внутренней системы оценки качества образования;

методические и аналитические аспекты (сессия 2):

1. направленность методического сопровождения на формирование эффективной муниципальной модели управления качеством образования на основе комплексной аналитики по результатам процедур оценки качества образования;

2. система межмуниципального взаимодействия: от Концепции информационной политики до внедрения модельных решений (опыт образовательной агломерации Челябинской области);

3. применение региональных модельных решений для обновления и объективизации внутренних систем оценки качества.

содержательные и технологические аспекты (сессия 3):

1. формирование объективной ВСОКО – актуальный тренд и приоритетная задача управления качеством образования в системе образования Челябинской области;

2. комплексный характер мониторинга эффективности деятельности руководителей образовательных организаций и работа с его результатами для повышения качества управленческой деятельности;

3. результаты регионального мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области как основа обеспечения треков развития систем организации воспитания обучающихся всех уровней управления;

4. сетевая форма межмуниципального взаимодействия как возможность эффективного функционирования внутренних систем оценки качества образования и формирования программ развития (опыт образовательной агломерации Челябинской области).

Отмечена значимость обозначенных аспектов как «точек роста» эффективности управления качеством образования.

При этом на конференции определилось поле задач для дальнейшего развития систем управления качеством образования на региональном и, особенно, на муниципальном и институциональном уровнях. С точки зрения содержания такой работы особенно ценными являются представленные федеральные подходы к применению мотивирующего мониторинга, методологии оценки механизмов управления качеством образования, а также презентованный регионами управленческий и методический опыт.

Все представленные на конференции научно-методические (концептуальные) материалы имеют нормативное и методологическое обоснование, что определяет их практическую значимость и универсальность для использования в практике управления качеством образования в Челябинской области и в других регионах Российской Федерации. По мнению участников конференции, заслуживает особого внимания опыт субъектов Российской Федерации по выработке механизмов обеспечения единства управления качеством образования в региональных,

муниципальных и внутренних системах образования.

В ходе работы конференции были определены направления региональной политики в сфере оценки качества образования, требующие дальнейшего развития и систематизации.

Поле задач эффективного управления качеством образования в 2023 году включает задачи:

активного внедрения системы сбалансированных ключевых показателей деятельности органов управления образованием и образовательных организаций для оценки их вклада в эффективное управление качеством образования на всех уровнях региональной системы образования;

применения комплексной аналитики по результатам процедур оценки качества образования для оценки вклада муниципальных и школьных образовательных систем в эффективное управление качеством образования;

определения единых подходов к разработке и реализации региональной и муниципальных программ развития управления качеством образования, в том числе на основе комплексной аналитики;

выработки модельных решений формирования и внедрения эффективной муниципальной модели управления качеством образования;

отбора и применения продуктивных технологий формирования эффективной методической службы и активизации роли регионального методического актива;

обновления деятельности образовательной агломерации как механизма межмуниципального взаимодействия в решении актуальных задач развития систем оценки качества образования в контексте методологии федерального мотивирующего мониторинга;

применения активных форм организации непрерывного профессионального развития педагогов и управленческих команд по направлениям:

проектирования объективной ВСОКО;

аналитической деятельности по результатам процедур оценки

качества;

проектирования программ развития по управлению качеством образования;

формирования и оценки функциональной грамотности;

применения на уровне ВСОКО верифицированного образовательного и оценочных федеральных контентов для оценки качества образовательных результатов;

научно-методического и информационно-технологического сопровождения реализации в образовательных организациях федеральных проектов «Школа Минпросвещения России», ФГИС «Моя школа», проекта 500+.

РАЗДЕЛ I.

ИНТЕГРАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ, МУНИЦИПАЛЬНЫХ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

КОМПЛЕКСНАЯ АНАЛИТИКА НА ОСНОВЕ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ СБАЛАНСИРОВАННЫХ КЛЮЧЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ (ОПЫТ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

А.А. Барабас, Челябинская обл., г. Челябинск

Оценка качества образования в системе образования Челябинской области осуществляется планомерно и системно на протяжении всех лет формирования единой системы оценки качества образования. В региональной системе оценки качества образования определен ежегодный перечень процедур оценки качества образования, итоги которых служат источником информации о результатах качества образования по всем объектам оценки, это – качество образовательных программ, качество условий реализации образовательных программ, качество результатов освоения обучающимися образовательных программ.

Сложившаяся практика формирования по каждой процедуре оценки качества образования самостоятельного аналитического материала, его формализации на региональном уровне давали муниципальным органам управления образования, в целом, необходимую информацию для принятия адекватных управленческих

решений по результатам.

Однако, такой подход в настоящее время является недостаточным для целостного анализа эффективности системы управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях.

В условиях развития федеральной системы оценки эффективности управления качеством образования сегодня на уровне региона требуется комплексный анализ данных, полученных в результате проведения всей совокупности процедур оценки качества образования. Именно комплексный анализ позволит, на наш взгляд, управленцам всех уровней определить значимые статистические взаимосвязи, дефициты и риски, выявленные по результатам оценочных процедур оценки и организовать системную работу по управлению качеством образования. Прежде всего, такой комплексный анализ нужен муниципальным органам управления образования, поскольку именно муниципальный уровень в новой системе координат управления качеством образования становится особо значимым. От того насколько реализуемая в муниципалитете модель управления качеством образования будет эффективной зависит эффективность и внутренних систем оценки качества и региональной системы в целом.

Технологическим решением задачи отбора единой системы показателей и представления комплексного анализа данных является первый сборник аналитических материалов «Комплексная аналитика по результатам процедур оценки качества образования в системе образования Челябинской области за 2020-2022 годы». Его назначение – связать результаты проводимых в области процедур оценки качества образования с результатами федеральных оценок деятельности областной и муниципальных систем образования и обеспечить применение результатов процедур оценки качества образования для анализа эффективности системы управления качеством образования в Челябинской области. Структуру и содержание Комплексной аналитики определили:

во-первых, региональные нормативные документы по оценке

качества образования;

во-вторых, федеральные процедуры оценки эффективности систем управления качеством образования: мотивирующий мониторинг и оценка механизмов управления качеством образования;

в-третьих, сами процедуры оценки качества, проводимые в системе образования Челябинской области в 2020-2022 годы.

Региональными нормативными основаниями отбора процедур оценки качества образования для оценки эффективности системы управления качеством образования в системе образования Челябинской области служат приказы Министерства образования и науки Челябинской области. Среди них обновленная Концепция региональной системы оценки качества образования (РСОКО). В ней описано содержание и представлена система федеральных и региональных процедур оценки качества образования. В соответствии с Концепцией РСОКО в системе образования Челябинской области ведется отбор применяемых ежегодно процедур оценки качества образования.

К региональным нормативным основаниям проведения процедур оценки качества образования относятся также ежегодные приказы Министерства образования и науки Челябинской области: о проведении регионального мониторинга качества подготовки обучающихся и проведении мониторинговых исследований качества образования в образовательных организациях Челябинской области. В данных приказах заданы перечень мероприятий оценки качества образования, определены сроки и период их проведения, категории участников, указана применяемая информационная система, а также формы и сроки представления результатов. В соответствии с этими приказами на уровне муниципальных образовательных систем формируются и утверждаются годовые графики проверочных работ и мониторинговых исследований, которые размещаются на официальных сайтах органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, и доводятся до сведения образовательных организаций.

Наконец, к системе региональных нормативных документов,

регламентирующих проведение процедур оценки качества, относятся текущие приказы Министерства образования и науки Челябинской области об организации и проведении, об утверждении результатов, а также – информационные письма с аналитическими материалами по результатам конкретных оценочных процедур.

На наш взгляд, ежегодное определение перечня и периодичности процедур оценки качества образования, их ожидаемых результатов обеспечивают единство оценочного пространства областной системы образования.

Определенность и плановость проведения оценочных процедур решает задачу снижения количества процедур оценки качества образования на уровне муниципалитетов и образовательных организаций за счет использования результатов федеральных и региональных процедур при принятии управленческих решений.

Совокупность применяемых в региональной системе процедур оценки качества образования обоснована также показателями мотивирующего мониторинга – интегративной федеральной процедуры оценки эффективности систем управления качеством образования. Показатели мотивирующего мониторинга служат стратегическими ориентирами применения процедур оценки качества образования в системе образования Челябинской области.

В Комплексной аналитике представлены 18 процедур оценки качества образования, и все они впервые соотнесены с показателями мотивирующего мониторинга и мотивацией данного показателя. Такой подход позволяет проанализировать «работу» конкретной процедуры оценки качества образования на достижение того или иного показателя мотивирующего мониторинга. Кроме того, каждая процедура обоснована также и показателями оценки механизмов управления качеством образования. В комплексной аналитике отражены системы и треки развития, на оценку которых направлена конкретная процедура.

Таким образом, комплекс применяемых в системе образования Челябинской области процедур оценки качества обусловлен как региональными нормативными документами, так и федеральными

процедурами оценки эффективности системы управления качеством образования. Это позволяет применять результаты процедур оценки качества образования для анализа эффективности системы управления качеством образования в Челябинской области.

В рамках Комплексной аналитики впервые предусмотрена единая структура анализа результатов для каждой процедуры оценки качества образования, что делает аналитику единообразной и сопоставимой. Структура анализа представлена на рисунке 1.

Структура мотивирующей оценки вклада муниципальной образовательной системы в эффективность системы управления качеством образования в Челябинской области

- обобщенные показатели эффективности 18 процедур оценки качества образования
- оценивание каждого показателя от 0 до 1 и от 0 до 2 баллов
- определение рейтинга муниципальной образовательной системы:
 - по процедуре оценки качества образования
 - по группе результатов
 - по всей совокупности результатов
- группы показателей (*соответствуют мотивирующему мониторингу*):
 - создание условий для достижения результатов
 - достижение учебных и воспитательных результатов
 - организация рабочих процессов

Уровни эффективности вклада муниципальной образовательной системы в эффективность системы управления качеством образования в Челябинской области

Уровень эффективности	Мотивирующая аналитика по результатам процедур оценки качества образования			
	по показателям создания условий для достижения результатов	по показателям достижения учебных и воспитательных результатов	по показателям организации рабочих процессов	по совокупности показателей
Низкий 0–29 % (красный)	0-7 баллов	0-12 баллов	0-7 баллов	0-28 баллов
Средний 30–59 % (оранжевый)	8-16 баллов	13-24 баллов	8-15 баллов	29-56 баллов
Выше среднего 60–89 % (желтый)	17-23 баллов	25-37 баллов	16-22 баллов	57-85 баллов
Высокий 90–100% (зеленый)	24-27 баллов	38-42 баллов	23-26 баллов	86-95 баллов



Рисунок 1 – Структура и содержание комплексной аналитики по результатам процедур оценки качества образования в системе образования Челябинской области

В представленной на рисунке структуре обращают на себя внимание такие позиции как соотнесение самой процедуры с показателем мотивирующего мониторинга, с треком РУМ, на обобщенные показатели результативности процедуры, а также наличие в анализе в визуализированном виде рейтинга вклада муниципалитетов в достижение показателей и заключения об эффективности. Фактически мы анализируем полный управленческий цикл каждой процедуры оценки качества.

Важен еще и тот факт, что представленная по муниципалитету аналитика конкретизирована до уровня каждой образовательной организации и напрямую может использоваться руководителями в рамках ВСОКО для выстраивания управленческого цикла по

выявленным проблемам.

Такой подход делает аналитику мотивирующей и позволяет определить вклад каждой муниципальной образовательной системы (причем в разрезе образовательных организаций) в эффективность системы управления качеством образования в Челябинской области.

Аналитика по результатам процедуры оценки качества образования «вливается» в сводный анализ вклада муниципальной образовательной системы в эффективность системы управления качеством образования в Челябинской области. В аналитике определены 4 уровня эффективности такого вклада (высокий, выше среднего, средний, низкий) отдельно по трем группам результатов. Также за три года в комплексной аналитике визуализирована мотивация такого вклада. Под мотивацией мы понимаем сегодня задачи развития, задачи создания эффективных муниципальных и внутренних систем управления качеством образования.

Состав мотивирующих аналитик (перечень из 8 аналитик) по результатам процедур оценки качества образования и полученный на их основе общий рейтинг муниципалитетов по группам показателей представлен на рисунке 2.

1. Аналитика по результатам мониторинга ведения электронных журналов в образовательных организациях Челябинской области
2. Аналитика по результатам мониторинга состояния функционирования ИК-инфраструктуры системы образования Челябинской области
3. Аналитика по результатам работы со школами с признаками необъективности процедур оценки качества образования
4. Аналитика по результатам мониторинга проведения приемных компаний в образовательные организации
5. Аналитика по результатам мониторинга качества условий реализации адаптированных общеобразовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС НОО ОВЗ и ФГОС обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)
6. Аналитика по результатам мониторинга качества условий реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС общего образования
7. Аналитика по результатам мониторинга состояния библиотек общеобразовательных организаций Челябинской области
8. Аналитика по результатам оценки эффективности деятельности руководителя образовательной организации

Общий рейтинг по показателям создания условий для достижения результатов за 2020-2022 гг.

Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ	Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ
1	Снежинский ГО	82%	6	Каслинский МР	64%
2	Златоустовский ГО	79%	6	Нагайбакский МР	64%
2	Озерский ГО	79%	7	Еткульский МР	61%
3	Карталинский МР	75%	7	Кусинский МР	61%
3	Катав-Ивановский МР	75%	7	Октябрьский МР	61%
3	Коркинский МР	75%	7	Увельский МР	61%
3	Локомотивный ГО	75%	7	Чебаркульский МР	61%
3	Трехгорный ГО	75%	8	Брединский МР	57%
3	Троицкий МР	75%	8	Кунашакский МР	57%
3	Челябинский ГО	75%	8	Магнитогорский ГО	57%
4	Ашинский МР	71%	8	Миасский ГО	57%
4	Еманжелинский МР	71%	8	Пластовский МР	57%
4	Карабашский ГО	71%	9	Варненский МР	54%
4	Копейский ГО	71%	9	Нязепетровский МР	54%
4	Сосновский МР	71%	9	Усть-Катавский ГО	54%
4	Троицкий ГО	71%	10	Агаповский МР	50%
5	Верхнеуфалейский ГО	68%	10	Саткинский МР	50%
5	Кыштымский ГО	68%	11	Кизильский МР	46%
5	Уйский МР	68%	11	Чесменский МР	46%
5	Чебаркульский ГО	68%	12	Аргаяшский МР	43%
5	Южноуральский ГО	68%	12	Верхнеуральский МР	43%
			13	Красноармейский МР	39%

Рисунок 2 – Мотивирующая аналитика по результатам процедур оценки качества образования по показателям создания условий для достижения результатов

В эту группу включены аналитики традиционных для нашей системы образования процедур оценки качества, такие как аналитика мониторинга ФГОС или мониторинга ФГОС ОВЗ, аналитика обеспеченности учебниками и учебными пособиями. Но очень важно, что в эту группу материалов впервые вошли в обобщенном виде аналитики сравнительно новых процедур оценки качества образования. Например, это аналитика по результатам: мониторинга ведения электронных журналов; мониторинга проведения приемных компаний в образовательные организации; оценки эффективности деятельности руководителя образовательной организации.

Здесь же представлен общий рейтинг муниципалитетов по показателям создания условий для достижения результатов. Это новый вариант рейтингования, он основан на обобщенной оценке результатов комплекса оценочных процедур и на ее основе – рейтинг вклада муниципальной образовательной системы в показатели эффективности управления качеством образования в Челябинской области. Этот вклад, как мы видим, разный. Не выявлено муниципалитетов, показавших высокий или низкий уровни эффективности по показателям создания условий для достижения результатов. Все 43 территории распределились по 13 позициям рейтинга, из которых 28 (это 65%) достигли уровня эффективности выше среднего, а остальные – среднего. Интерпретация результатов подробно представлена в комплексной аналитике.

Перечень из 7 аналитик по результатам процедур оценки качества образования по показателям достижения учебных и воспитательных результатов представлен на рисунке 3.

9. Аналитика по результатам мониторинга качества результатов обучения
10. Аналитика по результатам Всероссийских проверочных работ
11. Аналитика по результатам реализации проекта «500+»
12. Аналитика по результатам региональных исследований качества образования (РИКО-4, РИКО-7, РИКО-10)
13. Аналитика по результатам организации и проведения всероссийской и областной олимпиад школьников в Челябинской области
14. Аналитика по результатам мониторинга эффективности системы организации воспитания обучающихся Челябинской области
15. Аналитика по результатам мониторинга эффективности организационно-педагогического сопровождения профессионального самоопределения обучающихся Челябинской области

Общий рейтинг муниципальных образований по показателям достижения учебных и воспитательных результатов

Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ	Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ
1	Златоустовский ГО	90%	17	Миасский ГО	50%
2	Челябинский ГО	83%	17	Нязепетровский МР	50%
3	Снежинский ГО	74%	17	Увельский МР	50%
4	Троицкий ГО	71%	17	Чесменский МР	50%
5	Магнитогорский ГО	69%	18	Саткинский МР	45%
6	Южноуральский ГО	68%	19	Брединский МР	45%
7	Кусинский МР	66%	20	Карталинский МР	43%
8	Трехгорный ГО	63%	20	Копейский ГО	43%
9	Кунашакский МР	62%	21	Локомотивный ГО	42%
10	Усть-Катавский ГО	61%	22	Агаповский МР	40%
11	Троицкий МР	60%	22	Кизильский МР	40%
12	Коркинский МР	58%	22	Октябрьский МР	40%
13	Варненский МР	57%	22	Чебаркульский МР	40%
13	Верхнеуральский МР	57%	23	Еманжельинский МР	38%
13	Озерский ГО	57%	23	Карабашский ГО	38%
13	Уйский МР	57%	24	Пластовский МР	32%
14	Кыштымский ГО	55%	25	Катав-Ивановский МР	31%
15	Ашинский МР	55%	25	Красноармейский МР	31%
15	Верхнеуфалейский ГО	55%	25	Сосновский МР	31%
16	Еткульский МР	52%	26	Аргашский МР	29%
16	Чебаркульский ГО	52%	26	Каслинский МР	29%
			26	Нагайбакский МР	29%

Рисунок 3 – Мотивирующая аналитика по результатам процедур оценки качества образования по показателям достижения учебных и воспитательных результатов

Впервые в обобщенном виде и с определением уровня эффективности работы муниципалитетов представлены выводы по трендовым процедурам: мониторингу эффективности системы организации воспитания обучающихся; по результатам олимпиад школьников; по результатам мониторинга качества результатов обучения и всероссийских проверочных работ.

Важным является полученный на основе аналитики общий рейтинг муниципальных образований по показателям достижения учебных и воспитательных результатов. Мы видим полный спектр полученных муниципалитетами оценок: высокий уровень эффективности одной территории, низкий – трех территорий. Большинство муниципальных систем – 29 территорий (67%) не поднялись дальше среднего уровня эффективности управления качеством образовательных результатов. Этот рейтинг – мотивация действий муниципалитетов по совершенствованию управленческой деятельности, прежде всего, в работе с образовательными организациями по обеспечению качества образовательных результатов.

В аналитике рабочих процессов (рисунок 4) представлены

результаты мониторингов в системе дошкольного образования. Движение муниципальных образовательных систем в процессах формирования качества образовательной среды и качества дошкольного образования в целом показаны в информационном и содержательном аспектах.

16. Аналитика по результатам мониторинга основных показателей состояния системы дошкольного образования
17. Аналитика по результатам мониторинга качества дошкольного образования в дошкольных образовательных организациях Челябинской области
18. Аналитика по результатам федерального мониторинга качества дошкольного образования (МКДО)

Ожидаемый эффект: мотивационный характер определения уровня эффективности вклада муниципальной образовательной системы в эффективность системы управления качеством образования в Челябинской области

Общий рейтинг по показателям организации рабочих процессов

Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ	Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ
1	Каслинский МР	73%	6	Коркинский МР	50%
2	Снежинский ГО	65%	6	Магнитогорский ГО	50%
3	Верхнеуфалейский ГО	62%	6	Озерский ГО	50%
3	Еткульский МР	62%	6	Троицкий МР	50%
3	Южноуральский ГО	62%	6	Уйский МР	50%
4	Кусинский МР	58%	6	Челябинский ГО	50%
4	Нязепетровский МР	58%	7	Брединский МР	46%
4	Усть-Катавский ГО	58%	7	Октябрьский МР	46%
5	Аргаяшский МР	54%	7	Саткинский МР	46%
5	Варненский МР	54%	7	Сосновский МР	46%
5	Златоустовский ГО	54%	7	Трехгорный ГО	46%
5	Карабашский ГО	54%	7	Троицкий ГО	46%
5	Кизильский МР	54%	7	Увельский МР	46%
5	Кыштымский ГО	54%	7	Чебаркульский МР	46%
5	Миасский ГО	54%	8	Ашинский МР	42%
5	Нагайбакский МР	54%	8	Копейский ГО	42%
5	Пластовский МР	54%	8	Кунашакский МР	42%
5	Чесменский МР	54%	8	Чебаркульский ГО	42%
6	Верхнеуральский МР	50%	9	Агаповский МР	38%
6	Еманжелинский МР	50%	9	Катав-Ивановский МР	38%
6	Карталинский МР	50%	9	Красноармейский МР	38%
			10	Локомотивный ГО	31%

Рисунок 4 – Мотивирующая аналитика по результатам процедур оценки качества образования по показателям организации рабочих процессов

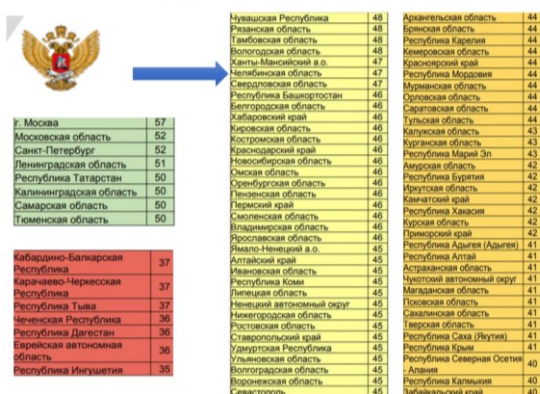
Как видно, общий рейтинг по показателям организации рабочих процессов показывает преобладание среднего уровня эффективности (38 муниципалитетов, 88%), что служит стартовым значением и показывает поле задач для достижения более высокого уровня эффективности деятельности муниципальных образований с дошкольными образовательными организациями.

Необходимо подчеркнуть, что комплексная аналитика по результатам процедур оценки качества образования не дублирует отчеты о результатах проведенных процедур оценки качества образования, а, за счет введения по ним обобщенных показателей эффективности, выходит на новый уровень анализа данных, полученных по совокупности оценочных мероприятий. Общий рейтинг муниципалитетов по всем группам показателей показывает преобладание среднего уровня эффективности – 31 территория, это 72%), что фактически напрямую влияет на рейтинг Челябинской области по результатам мотивирующего мониторинга субъектов

Российской Федерации (Рисунок 5).

Общий рейтинг Челябинской области по мотивирующему мониторингу (август 2022)

Источник: открытые материалы VIII Международного Байкальского образовательного Форума, Улан-Удэ, август 2022 г.



Рейтинг муниципалитетов Челябинской области по мотивации комплексной аналитики

Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ	Рейтинг	Муниципальное образование	ИТОГ
1	Златоустовский ГО	78%	17	Ммасский ГО	54%
2	Снежинский ГО	75%	18	Назепетровский МР	54%
3	Челябинский ГО	73%	18	Карабашский ГО	53%
4	Троицкий ГО	65%	18	Увельский МР	53%
5	Южноуральский ГО	64%	19	Верхнеуральский МР	52%
6	Кусинский МР	63%	19	Еманжелинский МР	52%
6	Трехгорный ГО	63%	19	Каслинский МР	52%
7	Озерский ГО	62%	19	Копейский ГО	52%
7	Троицкий МР	62%	20	Чесменский МР	51%
8	Коркинский МР	62%	21	Брединский МР	49%
9	Верхнеуфалейский ГО	61%	21	Локомотивный ГО	49%
9	Магнитогорский ГО	61%	22	Октябрьский МР	48%
10	Кыштымский ГО	59%	22	Чебаркульский МР	48%
11	Уйский МР	59%	23	Саткинский МР	47%
12	Усть-Катавский ГО	58%	23	Сосновский МР	47%
13	Еткульский МР	58%	24	Катав-Ивановский МР	46%
14	Ашинский МР	57%	24	Кизильский МР	46%
15	Варненский МР	56%	24	Нагайбакский МР	46%
15	Кунашакский МР	56%	25	Пластовский МР	46%
16	Карталинский МР	55%	26	Агаповский МР	43%
16	Чебаркульский ГО	55%	27	Аргацский МР	40%
			28	Красноармейский МР	36%

Рисунок 5 – Общий рейтинг муниципалитетов по всем группам показателей

Важно отметить тот факт, что без эффективного вклада муниципальных образовательных систем в управление качеством образования, без полноценного включения в эту работу образовательных организаций не получится достичь высокого уровня эффективности управления качеством образования на уровне региона. Комплексная аналитика в этом контексте может рассматриваться нами как достаточно точный системный инструмент управления по результатам.

Результаты Комплексной аналитики уже сегодня показывают и управленческие успехи, и управленческие недоработки. Именно поэтому результаты необходимо соотнести с результатами оценки муниципальных механизмов управления качеством образования, с результатами оценки эффективности деятельности руководителей образовательных организаций и четко определить направления и способы эффективного управления качеством образования, особенно в части совместной работы с управленческими командами образовательных организаций.

Полученные обобщенные аналитические данные имеют широкую область применения на региональном уровне и позволяют на основе полученных выводов обоснованно проводить анализ эффективности принятых мер в сфере оценки качества образования и

выстраивать стратегии развития. Речь идет, например, о разработке областной программы по развитию системы управления качеством образования – нового организационного механизма взаимодействия всех участников региональной системы оценки качества образования. Также аналитика будет положена в основу дорожной карты по совершенствованию и развитию механизмов управления качеством образования и достижению показателей мотивирующего мониторинга в Челябинской области в 2023 году.

На муниципальном уровне комплексная аналитика выявляет дефициты (управленческие, методические) по результатам процедур оценки качества образования и дает понимание актуальных задач. Среди них, например, муниципальная программа по формированию (развитию) системы управления качеством образования и муниципальная программа обновления методической службы.

Полученные результаты комплексной аналитики показывают точные направления сопровождения работы образовательных организаций по обновлению внутренних систем оценки качества образования, их «настройки» на единую систему сбалансированных показателей эффективности управления качеством образования. В этом направлении Челябинский институт развития образования уже несколько лет ведет системную работу с образовательными организациями, используя региональные механизмы (например, образовательную агломерацию) и формы (например, региональный конкурс систем оценки качества образования и региональный конкурс программ развития по управлению качеством образования).

Востребованной площадкой работы с образовательными организациями по направлениям ВСОКО является созданный в сентябре 2021 года на базе нашего учреждения Центр непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, реализующий комплекс стратегий сопровождения школьных и управленческих команд (Рисунок 6).



Рисунок 6 – Стратегии сопровождения школьных и управленческих команд в рамках Центра НППМП

Важная часть работы с аналитикой отводится визуализации результатов по ключевым показателям эффективности, как наглядной «точке входа» в проблематику управления качеством образования. Единым региональным инструментом визуализации деятельности муниципалитетов и образовательных организаций по управлению качеством образования является Ситуационно-информационный центр «Образование в Челябинской области». Это информационный ресурс представляет систему активно меняющихся дашбордов как наглядных панелей индикаторов по результатам проведенных процедур оценки качества образования. На рисунке 7 представлены примеры некоторых дашбордов. Возникнув как идея, сегодня – этот ресурс функционирует на уровне муниципальных органов управления образования, которые в текущем режиме могут видеть, оперативно выгружать отчеты как по территории в целом, так и в разрезе образовательных организаций.



Рисунок 7 – Примеры дашбордов в СИЦ «Образование в Челябинской области»

В совокупности с Комплексной аналитикой СИЦ «Образование в Челябинской области» дают целостную аналитику состояния условий, процессов и результатов управления качеством образования на всех уровнях региональной системы.

Исходя из вышесказанного необходимо констатировать, что переход от анализа результатов отдельных мониторинговых исследований качества образования к комплексной аналитике по результатам процедур оценки качества образования и определению вклада муниципальных образований и образовательных организаций в эффективность системы управления качеством образования в Челябинской области ставит ряд задач развития единой системы сбалансированных ключевых показателей деятельности органов управления образованием и образовательных организаций по направлениям мотивирующего мониторинга на 2023 год. Их решение позволит реально внедрить современные федеральные тренды оценки эффективности управления качеством образования в практику работы областной системы образования.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОЦЕНОЧНЫХ ПРОЦЕДУР ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ И УСТРАНЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДЕФИЦИТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ

*И.С. Боровых, М.Ю. Школьникова, В.А. Першукова,
Челябинская обл., г. Челябинск*

В системе образования Российской Федерации определены концептуальные подходы к выявлению и устранению профессиональных дефицитов педагогических работников.

Концепцией создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров определен один из принципов, лежащий в основе создания данной системы – ориентация и оперативное реагирование на профессиональные дефициты и запросы педагогических работников в условиях быстрого развития общества и системы образования [1].

В Концепции системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области сформулирована региональная задача, направленная на выявление профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников в рамках региональных и федеральных оценочных процедур с целью их ликвидации/устранения и последующего совершенствования профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников в рамках адресного повышения квалификации/профессиональной переподготовки и методической поддержки через построение индивидуальных образовательных маршрутов на основе анализа результатов оценочных процедур [2].

В данных концепциях также обосновано поступательное движение от цели и задач к использованию результатов.

На федеральном уровне использование результатов предполагает обеспечение адресности, персонификации повышения

квалификации на основе диагностики профессиональных компетенций учителей через формирование индивидуальных образовательных маршрутов (далее – ИОМ), а также организацию методического сопровождения педагогических работников в целях обеспечения их непрерывного профессионального развития.

Использование результатов на региональном уровне – это обеспечение методического сопровождения профессионального развития педагогического работника в регионе, муниципалитете и школе на основе выявленных у него профессиональных потребностей и дефицитов, с учетом уровня сформированности профессиональных компетенций.

Для полноценного и эффективного обеспечения и сопровождения профессионального развития педагога важно определить круг пользователей результатов оценочной процедуры и условия использования результатов.

К основным условиям, сформулированным на федеральном и на региональном уровнях, относятся

конфиденциальность данных – общих и персональных результатов педагогов;

учёт уровня профессиональных компетенций, а также учёт комплекса результатов для принятия конкретных мер и управленческих решений для адресного сопровождения;

кластеризация – сопоставление результатов педагога с результатами внутри выделенных групп/кластеров или с его же результатами;

отслеживание динамики профессионального развития конкретного педагога, не сопоставление его результатов с результатами других педагогов;

доступность результатов для всех категорий заинтересованных пользователей всех уровней управления образованием и методических служб.

Основными пользователями на институциональном (школьном) уровне являются педагогический работник – участник процедуры, руководитель образовательной организации (далее – ОО), школьного

методического объединения, наставник.

На муниципальном уровне результаты важны руководителю муниципального органа управления образованием (далее – МОУО), муниципальной методической службы (далее – ММС), муниципальной организации дополнительного профессионального образования (при наличии в муниципалитете), городского / районного методического объединения (далее – ГМО, РМО); муниципальному координатору, тьютору, методисту, куратору, ментору.

На региональном уровне результаты должны быть востребованы в организациях дополнительного профессионального образования, Центрах непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников, Центрах оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов (при их наличии в регионе); региональным координатором, тьютором, методистом, куратором, ментором.

Так как часть вышеназванных пользователей являются инфраструктурными элементами системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (рисунок 1), то они используют результаты в соответствии с обобщенными функциями (ролями), сформулированными в Концепции [2].

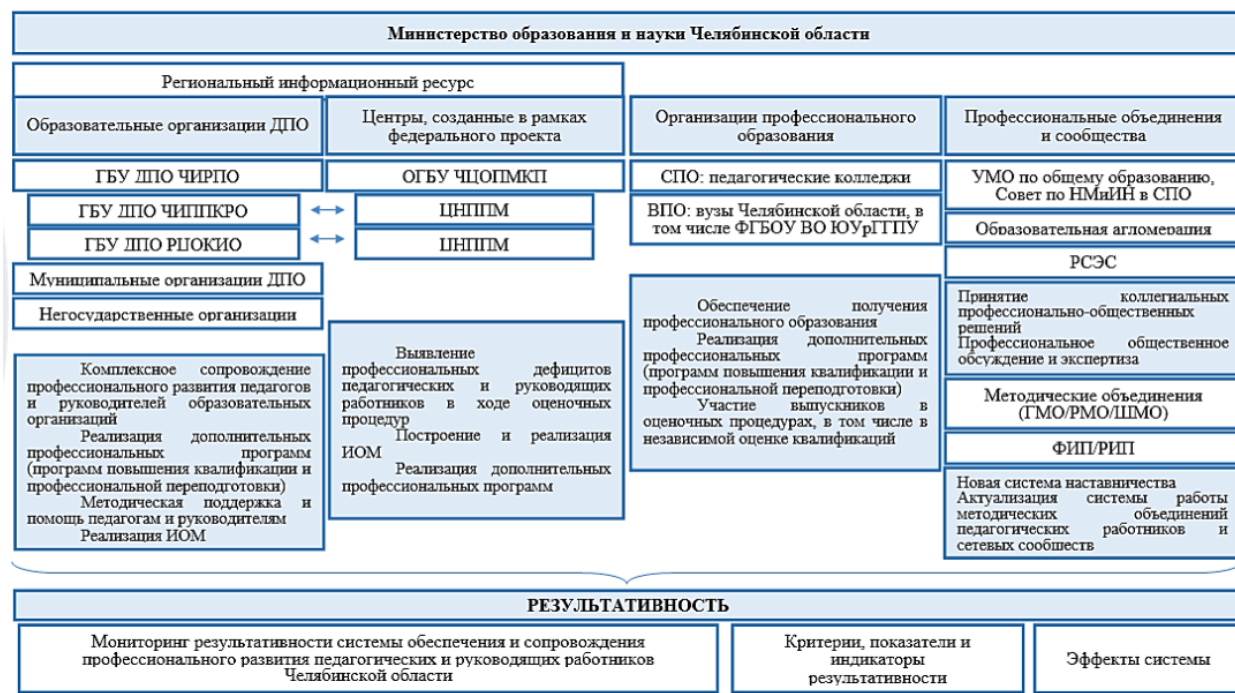


Рисунок 1 – Инфраструктурные элементы системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области

Тьютор, методист, наставник, куратор, ментор используют результаты в соответствии с их субъектной позицией, основанной на единых подходах к определению понятий «тьютор», «методист», «наставник», «куратор», «ментор» [3].

Все представленные выше пользователи сообразно обобщенным функциям и субъектной позиции анализируют и интерпретируют результаты, определяют проблемы, выявляют общие тенденции, делают выводы, дают адресные рекомендации, предлагают конкретные меры и управленческие решения.

В своей деятельности при работе с результатами пользователям важно учитывать, что результаты оценочной процедуры могут быть получены в виде статистических данных (например, выгрузка из информационной системы), ИОМ педагогического работника, информационно-аналитических материалов (например, справка по итогам проведения), а также важно применять обобщенный алгоритм действий (рисунок 2).



Рисунок 2 – Алгоритм действий при работе с результатами (управленческий и методический аспекты)

В настоящее время наиболее четко определены и применяются рекомендации и алгоритмы использования результатов в федеральной системе научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров [1] и в региональной системе обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области [2].

В ситуации взаимодействия при реализации единой и непрерывной вариативной системы профессионального развития в сфере образования существует потребность в определении и применении алгоритмов использования результатов на уровне муниципалитета и школы.

Исходя из этого, опираясь на специфику деятельности и обобщенных функций, руководителю МОУО, ММС, ГМО/РМО рекомендуется при работе с результатами

ознакомиться/ознакомить с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки и интерпретировать их применительно к имеющимся в муниципальном образовании условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы ГМО/РМО изучение и интерпретацию результатов оценки, выявленных тенденций;

организовать участие педагогических работников ОО,

находящихся на территории городского округа / муниципального района, в оценке компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления профессиональных затруднений/дефицитов;

координировать взаимодействие ОО и региональных организаций дополнительного профессионального образования по формированию ИОМ педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения/дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическое сопровождение;

обеспечить условия для сетевого взаимодействия ОО с муниципальными инновационными площадками для оказания методической помощи педагогическим работникам, имеющим профессиональные затруднения/дефициты;

создать условия для формирования/ совершенствования/ развития/ функционирования муниципальной системы научно-методического сопровождения педагогических работников.

В свою очередь руководителю ОО, ШМО рекомендуется при работе с результатами

организовать получение, изучение и доведения до сведения участника персонифицированных результатов оценки;

ознакомиться / ознакомить с информационно-аналитическими материалами по результатам проведения оценки и интерпретировать их применительно к имеющимся в общеобразовательной организации условиям для профессионального развития педагога;

предусмотреть в плане работы ШМО изучение и интерпретацию результатов оценки выявленных профессиональных затруднений/ дефицитов и факторов, влияющих на их появление;

обеспечить участие педагогических работников в процедурах оценки их компетенций в рамках федеральных и региональных оценочных процедур с целью выявления профессиональных затруднений/дефицитов;

взаимодействовать с региональными и муниципальными методическими службами, организациями дополнительного профессионального образования по формированию и / или

реализации ИОМ педагогов с опорой на результаты оценки и выявленные затруднения / дефициты, включая адресное повышение квалификации и методическую помощь, поддержку;

создать условия для формирования / совершенствования / развития / функционирования институциональной системы методического сопровождения педагогических работников, включающей систему наставничества.

Таким образом, актуализируя вопросы использования результатов, в завершении следует перечислить несколько направлений использования результатов оценки, а именно

при разработке региональной, муниципальной и внутренней систем оценки качества образования в части кадровых условий реализации основной образовательной программы;

при актуализации образовательных программ высшего образования в части содержания, обновления технологий и инструментария диагностики компетенций;

при совершенствовании / корректировке содержания дополнительных профессиональных программ (повышения квалификации, профессиональной переподготовки) на основе объективных данных об уровне профессиональной компетентности педагогических работников;

при формировании актуальных направлений взаимодействия между общественными, экспертно-аналитическими организациями, органами исполнительной власти, осуществляющими управление в сфере образования, и образовательными организациями в целях повышения качества образования в регионе, муниципалитете и школе;

при накоплении объективных контекстных данных о характеристиках региональных, муниципальных, институциональных систем образования.

Список литературы:

1. Концепция создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и

управленческих кадров : распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 16.12.2020 № Р-174. – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/3fc484bc2dcf592bee7e324ca2bfda90/> (дата обращения: 21.11.2022).

2. Концепция системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.06.2021 № 01/1753). – URL: <https://minobr74.ru/documents/doc/12215> (дата обращения: 21.11.2022).

3. Методические рекомендации по определению единых подходов к понятиям «тьютор», «методист», «наставник», «эксперт», «куратор», «ментор», «индивидуальный образовательный маршрут педагога» и применению их в региональной системе обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (письмо Министерства образования и науки Челябинской области от 30.06.2022 № 6249). – URL: https://minobr74.ru/uploads/100/6/section/487/pismo_6249.pdf (дата обращения 21.11.2022).

РЕГИОНАЛЬНЫЙ МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ

В.Т. Бочерашвили, Т.А. Покатова, Псковская обл., г. Псков

В рамках оценки качества образования в Российской Федерации на данный момент сложилась практика организации и проведения оценочных процедур трёх уровней: федерального, регионального (включая муниципальный), уровня образовательной организации.

На регулярной основе на федеральном уровне в течение последних лет в Российской Федерации проводятся:

государственная итоговая аттестация обучающихся по

образовательным программам среднего общего и основного общего образования в формах единого государственного экзамена, основного государственного экзамена, государственного выпускного экзамена;

всероссийские проверочные работы;

национальные исследования качества образования.

Региональная система оценки качества подготовки обучающихся является составляющей общероссийской системы оценки качества образования.

Частью 1 статьи 8 Федерального закона № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» на региональном уровне определены полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере образования, среди которых:

разработка и реализация региональных программ развития образования с учётом региональных социально-экономических, экологических, демографических, этнокультурных и других особенностей субъектов Российской Федерации;

обеспечение осуществления мониторинга в системе образования на уровне субъектов Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 №662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» определены Правила осуществления мониторинга системы образования, согласно которым «мониторинг проводится органами государственной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления не реже 1 раза в год в соответствии с процедурами, сроками проведения и показателями мониторинга, устанавливаемыми указанными органами» (п. 7).

На региональном уровне в Псковской области, начиная с 2008 года в экспериментальном режиме, а с 2011 года в штатном режиме, ежегодно проводится Региональный квалиметрический мониторинг качества знаний обучающихся (далее – РКМ).

Проведение мониторинга в области регулируется «Положением о проведении Регионального квалиметрического мониторинга качества знаний в Псковской области», соответствующими

приказами регионального органа управления образованием, инструктивно-методическими материалами, подготовленными специалистами Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования Псковской области «Центр оценки качества образования» (далее – ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО»).

Объектом мониторинговых исследований являются следующие уровни общего образования: начальное общее, основное общее, среднее общее образование.

РКМ проводится ежегодно в начале учебного года на всей генеральной совокупности обучающихся параллели (4, 6–8, 10 классы по графику). Сроки проведения РКМ, параллели, перечень учебных предметов определяются и утверждаются приказом Комитета по образованию Псковской области.

При проведении тестирования в рамках РКМ используется критериально-ориентированный подход к конструированию тестов и интерпретации результатов.

В 2014 году на всероссийском конкурсе инновационных проектов, проводимом Российской академией образования, модель РКМ была удостоена звания лауреата конкурса.

Основные цели РКМ:

измерение и оценка качества образовательных достижений обучающихся образовательных организаций Псковской области;

получение достоверной информации высокой степени объективности о состоянии и результатах деятельности образовательных организаций Псковской области, тенденциях изменения качества подготовки обучающихся и причинах, влияющих на его уровень;

подготовка массивов информационного обеспечения функциональности перспективных моделей аттестации, повышения квалификации педагогов и аккредитации образовательных организаций.

Основные задачи РКМ:

систематическая диагностика структуры и особенностей знаний

и умений учащихся, качества подготовки обучающихся области для получения сопоставимых данных об индивидуальных достижениях обучающихся и контроля состояния образования в образовательных организациях, определения факторов, влияющих на качество образования в образовательных организациях и своевременное выявление его изменений;

конструирование надёжного и валидного инструмента измерения и оценки качества образования;

обеспечение эффективного управления образованием в Псковской области на основе регулярно получаемой информации о состоянии системы общего образования;

подготовка (обучение) педагогических работников, ответственных за проведение мониторинговых исследований на уровне муниципальных органов управления образованием, образовательных организаций;

стандартизация методов статистической обработки и интерпретации результатов тестирования, обработки результатов сбора дополнительной контекстной информации.

Основная цель сбора дополнительной контекстной информации (далее – ДКИ) – подготовка специфических массивов информации для субъектов управления региональной системой образования, полученных посредством сопоставления данных анкетирования основных групп респондентов с результатами измерения и оценки качества знаний.

Реализация модели РКМ включает 4 этапа.

Первый (подготовительный) этап (февраль – май, первая половина сентября):

обновление программного обеспечения региональной информационной системы и базы данных мониторинга;

заполнение образовательными организациями содержания и условий обучения в информационной системе «Открытая школа»;

анализ программ, учебников, используемых в Псковской области, и определение количества содержательных линий тестов;

обновление пакета инструктивно-методических материалов,

регулирующих деятельность и отношения участников мониторинга;
проведение совещаний, обучающих семинаров для ответственных организаторов РКМ всех уровней, технических специалистов;

подготовка пакетов педагогических тестовых материалов и анкет для сбора ДКИ, публикация кодификаторов;

пакетирование и передача материалов в образовательные организации;

подготовка систем видеонаблюдения.

Второй этап (сентябрь):

активация систем видеонаблюдения;

проведение тестирования, анкетирования;

контроль за соблюдением требований информационной безопасности и технологических стандартов РКМ.

Третий этап (октябрь – декабрь):

обработка бланков ответов тестирования и анкетирования;

утверждение Комитетом по образованию Псковской области шкалы перевода первичных баллов в традиционные школьные отметки;

подготовка аналитических отчётов на всех уровнях управления РКМ;

подготовка сборника, итогового доклада о результатах мониторингового исследования.

РКМ объединил три стандартизированные процедуры:

подготовка инструментария измерения (пакета педагогических тестовых материалов);

администрирование педагогического теста, проведение оценочных процедур;

обработка, анализ и интерпретация результатов.

Инструментом измерения и оценки качества знаний является педагогический стандартизированный гомогенный тест, который обеспечивает высокую степень объективности и сопоставимости результатов.

Модель РКМ предполагает:

процедурную объективность – независимость результатов оценочных процедур от субъективных суждений и влияния на процесс специалиста, администрирующего проведение измерительных процедур, которая обеспечивается стандартизацией условий проведения педагогических измерений: стандарт конструирования тестовых материалов, администрирования, обработки и интерпретации результатов;

традиционную объективность – углублённое понимание объективности измерений, которое основывается на понятиях «наблюдаемый балл» и «истинный балл», отличающихся друг от друга на величину ошибки измерения (первый постулат классической тестологии).

Пакеты тестовых материалов (далее – ПТМ) включают:

инвариантную часть: спецификацию, пояснительную записку, кодификатор, образцы заданий, ключ к тесту, гипотезу о дифференциации заданий по степени трудности, гипотезу о локализации критериального балла (для определения используется модифицированный метод Ангоффа), тексты тестов;

вариативную часть: эмпирические результаты апробации, описание выборки стандартизации, дескриптивные и вероятностные статистики.

Содержание педагогических тестов соответствует действующим Федеральным государственным образовательным стандартам начального общего, основного общего, среднего общего образования. Наряду с предметными результатами обучения обучающихся в рамках РКМ оцениваются и метапредметные результаты.

Стандартизированные гомогенные критериально-ориентированные педагогические тесты конструируются специалистами ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО», педагогами, прошедшими обучение по программе «Теория и практика педагогических измерений», разработанной в ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО».

Сертификация инструмента измерения осуществляется в соответствии с известной в международной практике схемой сертификации самим изготовителем без участия третьей стороны. Вся

работа по сертификации ПТМ осуществляется научно-методическим советом ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО». Содержательная экспертиза ПТМ проводится в соответствии с документами, регламентирующими процедуру сертификации качества педагогических тестовых материалов («Методические указания по подготовке педагогических тестовых материалов к сертификации», «Временное положение о сертификации качества педагогических тестовых материалов, используемых для оценки знаний обучающихся в образовательных учреждениях Российской Федерации»), утверждёнными приказом Министерства образования Российской Федерации от 17.04.2000 № 1122 «О сертификации качества педагогических тестовых материалов». Каждый пакет ПТМ проходит тестологическую, лингво- и дизайн экспертизу, экспертную оценку контент-валидности.

Анкеты для системы сбора ДКИ являются персонифицированными, закрытыми. Анкета для учащихся ориентирована на получение информации об образовательной среде и информации субъективно-оценочного характера. Анкета для учителей позволяет получить информацию, характеризующую качество образовательной среды с точки зрения учителя как субъекта её содержательного наполнения, позволяет выявить его (учителя) отношение к особенностям и условиям функционирования школы, к условиям педагогической деятельности.

Проведение процедур оценки качества подготовки обучающихся в рамках РКМ осуществляются с помощью Региональной информационной системы «Цифровое образование Псковской области». Анкетирование педагогов проводится в электронном формате путём индивидуального заполнения онлайн-анкет.

При проектировании технологии мониторингового исследования были использованы ключевые идеи и принципы классического аудита. РКМ является модификацией технологии педагогического аудита качества знаний, разработанной специалистами ГБОУ ДПО ПО «ЦОКО» в соответствии с принципом единства правил и методов исследований и измерений при

проведении оценочных процедур Федерального закона Российской Федерации «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ.

Инструктивно-методический пакет РКМ в настоящее время включает следующие документы:

положения о проведении Регионального квалиметрического мониторинга качества знаний в Псковской области; о проведении сбора дополнительной контекстной информации в рамках Регионального квалиметрического мониторинга качества знаний в Псковской области;

порядок приёма передачи и хранения документации РКМ;

инструкции для ответственных организаторов РКМ, тестера, учащихся, наблюдателей, внешнего эксперта-наблюдателя, осуществляющего контроль за соблюдением технологии проведения тестирования, эксперта видеонаблюдения;

инструкции по заполнению бланка ответов, использованию сервисов информационных систем Псковской области при проведении РКМ, систем видеонаблюдения и аудиозаписи в рамках процедур оценки качества образования, по работе с программным обеспечением;

договор-обязательство о неразглашении конфиденциальной информации;

формы бланков экспертной оценки контент-валидности педагогического теста, ответов тестируемых;

протокол по итогам тестирования, сопроводительный бланк;

образцы документов, регулирующих проведение РКМ в образовательной организации.

Статистические данные, получаемые в ходе обработки результатов, включают следующие показатели:

первичный балл;

тестовый балл (в 100-балльной или Z-стандартной шкале);

дескриптивные статистики: среднее значение первичного балла (\bar{x}), мода (m_0), размах первичных баллов (R), эмпирическая дисперсия (σ^2), стандартное отклонение (σ), асимметрия нормального распределения (Kas), эксцесс нормального

распределения (X_{ex}), точечно-бисериальный коэффициент корреляции (R_{pbis}), статистическая трудность задания (q);

вероятностные статистики: надёжность измерения по Кьюдеру-Ричардсону (R_{kr-20} ; R_{kr-8}), стандартная ошибка измерения (SEM), доверительный интервал (η_i).

Дескриптивные и вероятностные статистики, демонстрирующие качество отдельных заданий и теста как системы в целом, являются достаточной доказательной базой качества тестирования и надёжности результатов.

Результаты анкетирования в рамках сбора ДКИ анализируются на первичном и вторичном уровнях с применением корреляционного, регрессионного и факторного анализа.

Полученные в результате анализа данные позволяют решать широкий спектр задач:

определение уровня достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего, основного общего, среднего общего образования обучающимися Псковской области;

определение предметных и метапредметных дефицитов для адресной поддержки целевых выборок;

определение эффективности реализации комплекса мер, направленных на повышение качества образования;

выявление факторов, ориентированных на получение более высоких результатов;

разработка адресных рекомендаций для планирования органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, осуществляющих полномочия в сфере образования, администрацией образовательных организаций, педагогами работы по повышению уровня качества образования.

Конкурентные преимущества РКМ.

Ориентированность на научные разработки.

Теоретико-методологической основой исследования является системный подход, педагогическая квалиметрия, теория педагогических измерений (классическая тестология), общая

статистика, корреляционный и факторный анализы.

Высокая степень объективности измерения и оценки качества знаний школьников, достаточный уровень надёжности и валидности результатов измерений на основе стандартизированной технологии педагогического аудита качества знаний.

Возможность диагностики структуры и качества знаний обучающихся.

Стандартизация всех измерительных процедур, которая позволяет минимизировать конфликты, грубые ошибки, искажения результатов тестирования.

Возможность построения сбалансированной системы оценки качества общего образования.

РКМ проводится в начале учебного года и не создаёт дополнительную нагрузку для образовательных организаций.

Проведение РКМ в начале учебного года позволяет использовать результаты исследования как «входной» контроль качества подготовки обучающихся, скорректировать учебную программу в начале учебного года так, чтобы выявленные пробелы в знаниях учащихся были восполнены в дальнейшем с максимальной эффективностью, а также даёт возможность учителю внести изменения в методику изложения отдельных тем учебного предмета.

Проведение исследований на всей генеральной совокупности в параллели.

Систематичность (проводится ежегодно).

Обеспечение региональных и муниципальных органов управления образованием уникальными массивами информации, обеспечивающими возможность принятия управленческих решений, направленных на повышение качества образования в Псковской области, внедрение в практику системы образования перспективных моделей аккредитации образовательных организаций; аттестации, повышения квалификации педагогических кадров.

Список литературы:

1. Аванесов, В. С. Композиция тестовых заданий /

В. С. Аванесов. - 3-е изд., доп. – Москва : Центр тестирования, 2002. – 240 с.

2. Андерсен, П. Разработка тестов и анкет для национальной оценки учебных достижений. Книга 2 / П. Андерсен, Д. Морган; перевод В. Н. Симкина ; под редакцией В. И. Звонников. — Москва : Логос, 2011. — 196 с. — ISBN 978-5-98704-546-6.

3. Балыхина, Т. М. Словарь терминов и понятий тестологии. – Москва : Издательство МГУП, 2000. – 160 с. - ISBN 5-8122-0156-0.

4. Бочерашвили, В. Т. Педагогический аудит качества знаний. – Москва : АПКиППРО, 2007.

5. Бочерашвили, В. Т. Педагогический аудит в системе регионального мониторинга. – Псков, Гименей, 2013.

6. Бочерашвили, В. Т. Педагогическое тестирование. Требования к разработке тестовых материалов, обработке и интерпретации результатов измерения и оценки качества знаний обучающихся / В. Т. Бочерашвили. – Санкт-Петербург : ЛОИРО, 2016.

7. Гласс Дж. Статистические методы в педагогике и психологии / Дж. Гласс, Дж. Стенли. – Москва : Прогресс, 1976. – 496 с.

8. Ефремова, Н. Ф. Современные тестовые технологии в образовании. – Москва : Логос, 2003. – 175 с. - ISBN 5-94010-224-7.

9. Крокер, Л. Введение в классическую и современную теорию тестов : [учебник] / Д. Алгина; Л. Крокер .— Москва : Логос, 2010 .— 668 с. — Пер с англ. изд.: Introduction to Classical and Modern Test Theory; под общей ред. В.И. Звонникова и М.Б. Челышковой; пер.: Н. Н. Найденова, В. Н. Симкин, М. Б. Челышкова .— ISBN 978-5-98704-437-5.

10. Нейман Ю. Н. Введение в теорию моделирования и параметризации педагогических тестов /. Ю. Н., Нейман, В. А. Хлебников. – Москва : 2002. - 168 с. - ISBN: 5-7042-1068-6.

11. Теория и практика педагогических измерений // ГБОУ ДПО ПО Центр оценки качества образования : сайт. – URL: <https://coko60.ru/biblioteka> (дата обращения 16.11.2022).

12. Субетто, А. И. Концепция квалиметрии. Система категорий и понятий. – Москва : Исследовательский центр по проблеме качества подготовки специалистов, 1991.

13. Чельшкова, М. Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов / М. Б. Чельшкова. – Москва : Лотос, 2002. – 432 с. - ISBN 5-94010-143-7

СЕТЕВОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ СОБЫТИЕ КАК МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Э.Ч. Жамбалова, Забайкальский край, г. Чита

Процесс модернизации образования обусловил проблему поиска эффективных методов и технологий не только в области обучения и развития, но и обозначил проблему оценивания результатов, обозначенных в федеральном государственном образовательном стандарте (далее – ФГОС). Основная трудность для педагогов состояла в поиске эффективных инструментов оценивания, поскольку на момент начала реализации ФГОС активной практики оценивания метапредметных результатов не было.

Однако нужно отметить, что педагогами-новаторами уже активно велась работа по внедрению идей развивающего обучения Д.Б. Эльконина и В.В. Давыдова, мыследеятельностной педагогики Ю.В. Громыко и др. и в последующем именно идеи развивающего обучения нашли отражение в моделируемых педагогами практиках оценивания метапредметных результатов.

Анализ литературы показал, что одной из технологий, позволяющих развивать метапредметные умения и оценивать их результаты, является технология сетевых образовательных событий. При этом нужно отметить, что под метапредметными результатами в данной статье понимаются не только универсальные учебные действия, обозначенные во ФГОС [5], но и универсальные способы

деятельности, к которым относятся понимание, мышление, коммуникация, действие и рефлексия, входящие в схему мыследеятельности Г.П. Щедровицкого [1].

Изучению событийного подхода посвящены научные труды В.И. Слободчикова, Д.В. Григорьева, Б.Д. Элькониной, И.Ю. Шустовой, Н.В. Волковой, Н.Б. Крыловой и др. Анализируя понятие «событие», можно сделать вывод о том, что оно имеет тесные связи с понятием «ситуация». В.В. Сериков характеризует педагогическую ситуацию как событие, как своеобразный момент импульса для глубинных изменений в креативно-смысловых структурах сознания, рефлексии прежнего и обретения нового опыта [4]. И если в ходе учебной ситуации происходят подобные изменения, создается ситуация развития, то можно утверждать, что данная учебная ситуация стала для ученика событием. Понятие «сетевое образовательное событие» мы определяем, как личностно-значимую ситуацию развития, возникающую в процессе осмысленной деятельности субъекта через осознание проблемы и самостоятельное определение путей её решения в условиях сетевой коммуникации в цифровой образовательной среде [2].

В системе образования Забайкальского края имеется опыт организации сетевых образовательных событий разного уровня: от общешкольных до межрегиональных. Такие форматы образовательных событий как сетевые игры, турниры способностей, метапредметные олимпиады и другие, не только создают условия для рефлексивных процессов, самоизмерения и самооценивания, но и позволяют осуществлять независимую оценку метапредметных результатов, что, в свою очередь, способствует повышению личностной значимости проводимого события для каждого его участника.

Если проанализировать организационно-техническую схему проведения сетевых образовательных событий, то можно выделить следующие шаги:

1. включение обучающихся из разных территорий, школ;
2. взаимодействие всех участников посредством инструментов

цифровой среды в режиме онлайн (комнат, форумов, групп в социальных сетях, конференций и т.д.);

3. организация образовательной деятельности в сетевых группах;

4. наличие кейса сложных учебно-познавательных метапредметных, надпредметных задач;

5. создание общего итогового продукта всеми участниками [10, с. 16].

Условия трансграничия Забайкальского края и тот факт, что на территории проживает более 150 национальностей позволяют особо выделить в палитре сетевых событий сетевую игру «Тайны Поднебесной», игры Белого месяца «Алтан саг», межрегиональное сетевое событие «Алтаргана FEST» и др. Остановимся подробнее на каждом из событий.

Цель сетевой игры «Тайны Поднебесной» состоит в развитии ключевых компетенций, обучающихся в ходе решения образовательных кейсов в рамках совместной деятельности в сети Интернет. От одной образовательной организации принимает участие одна команда обучающихся 7-9 классов в составе 6 человек. Состав команды формируется по желанию и может быть разновозрастным.

В качестве примера можно привести кейсы, которые решали участники в рамках игры 2020 года. Командам школ нужно было пройти 3 уровня, в ходе которых на интерактивной доске Jamboard создается визитная карточка команды на китайском языке, составляются иероглифы из предложенных ключей, решается ситуационная задача, продуктом которой должен стать рекламный буклет, содержащий маршрутную карту «Путешествие в Поднебесную». Все задания и ссылки на интерактивные доски размещаются на специальном сайте. По условиям на выполнение всех заданий отводится 10 часов, в указанное время доступ для редактирования интерактивных досок закрывается. На следующий день все команды подключаются в онлайн-режиме для публичной презентации результатов решения кейсов, жюри на основе

экспертных листов оценивают глубину и содержательность представленных продуктов, уровень коммуникативной компетентности, креативности, разнообразие используемых инструментов, уровень подготовленности публичной презентации и уровень владения китайским языком.

Актуальность проведения межрегионального сетевого события «Алтаргана FEST» состояла в том, что 2022 год – Год народного искусства и нематериального культурного наследия и в этом году в Забайкальском крае проводился Международный фестиваль «Алтаргана». В рамках подготовки к проведению фестиваля участникам было предложено принять участие в событии и решить несколько кейсов, чтобы подробнее ознакомиться с историей фестиваля «Алтаргана».

Социальная миссия состояла в развитии у участников навыков командной работы, критического мышления, проектирования с использованием разных цифровых инструментов, а также в формировании у обучающихся познавательного интереса к фестивалю «Алтаргана», его истории и современному этапу развития. Игровая миссия – прохождение маршрута путем решения кейсов «Символы "Алтарганы" в ленте времени», «Креатор Алтарганы-2020», Викторина «Алтаргана FEST».

Участниками выступили разновозрастные команды обучающихся 6-8 классов образовательных учреждений Забайкальского края и Республики Бурятия. Событие включало 3 этапа: мотивационный, практический и оценочно-рефлексивный этапы.

На мотивационном этапе командам был представлен видеоролик, который знакомил участников с историей международного фестиваля «Алтаргана». После погружения в историю командам был предложен кейс «Символы «Алтарганы» в ленте времени». Участникам нужно было составить ленту времени, на которой должны быть представлены год проведения, место проведения и логотип фестиваля в соответствующем году. Второй кейс – «Креатор Алтарганы-2020» предполагал разработку эскиза

магнита с использованием Брендбука Алтарганы 2022 года, который размещен на официальном сайте Администрации Агинского Бурятского округа. Для создания эскиза мог быть использован любой удобный для команды графический редактор. Презентация эскиза сопровождалась поясняющим текстом на бурятском языке. Текст мог быть представлен в форме описания и обоснования предлагаемого эскиза, стихотворения и др. Третий кейс – викторина «Алтаргана FEST», в ходе которой командам были предложены вопросы об истории и конкурсах фестиваля. В целом, в рамках сетевого события у участников была возможность в игровой ситуации и в атмосфере дружественной встречи погрузиться в историю и культуру народа, а экспертам, наблюдающим за ходом игры, оценить навыки командной работы, креативного мышления, навыков проектирования в удаленном режиме с использованием цифровых инструментов.

Таким образом, в сетевых образовательных событиях в ходе решения кейсов для участников создается ситуация открытия новых знаний в ходе определения проблемы, постановки задач и поиска способов её решения и последующей рефлексии. В ходе реализации данных этапов эксперты на основе экспертных листов оценивают метапредметные способности коммуникации, понимания, мышления, действия и рефлексии, что позволяет сделать вывод о том, что сетевые образовательные события могут быть использованы не только как технология развития, но и как один из механизмов оценки качества метапредметных результатов.

Список литературы:

1. В условиях сетевого образовательного события / Э. Ч. Жамбалова, Ж. Уржинсурен // *Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык.* – 2021. – № 2. – С. 179-189. - URL: http://ce.if-mstuca.ru/wp-content/uploads/2021/2/Zhambalova_Urzhinsuren_CE_2021-2.pdf DOI 10.51955/2312-1327_2021_2_179.
2. Петряева, Е. Дистанционные образовательные события: от идеи до реализации / Е. Петряева. – [б.м.]: Издательские решения, 2019. 122 с. - ISBN 978-5-0050-6603-9.

3. Сериков, В. В. Обучение как вид педагогической деятельности: учеб. пособие для студ. высш. учебных заведений / В. В.Сериков; под ред. В. А Слостенина, И. А.Колесниковой. Москва: Академия, 2008. - 256 с.

4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования - URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/>.

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМАТИКИ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ. ВНУТРЕННИЕ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ»

А.И. Кузнецов, Челябинская обл., г. Челябинск

В последние годы все регионы страны активно включены в процессы стремительного развития единой системы оценки качества образования, осваивают в «рабочем режиме» федеральные процедуры оценки эффективности управления качеством образования, видят результаты своей работы в федеральных рейтингах: по итогам мотивирующего мониторинга, по результатам оценки эффективности региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования, по данным Сводного показателя Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор).

Год от года обновляется методология этих исследований, уточняются показатели и методы сбора, совершенствуются критерии оценивания эффективности управленческой деятельности органов управления образованием. Такое развитие федеральных трендов и треков выступает реальной мотивацией синхронного развития систем управления качеством образования как в целом по региону, так и по его муниципалитетам и образовательным организациям

В этом году, в качестве ведущей идеи седьмой межрегиональной научно-практической конференции, ставшей уже традиционной, обозначена идея управления качеством образования на уровне внутренних систем оценки качества образования. В этом ключе, обновление внутренних систем оценки качества рассматривается как основное условие эффективности муниципальных и региональной систем оценки качества образования, а также – важное условие эффективного управления качеством образования в целом.

Конференция, по сути, выступила площадкой для представления и распространения опыта эффективного управления качеством образования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, Челябинской области. Статус конференции с международным участием придали выступления специалистов в сфере оценки качества образования Республики Казахстан и в сфере повышения квалификации педагогов Республики Беларусь.

Организационная рамка конференции предполагала два контекста работы: стратегический контекст (пленарная сессия) и тактический (три рабочие сессии).

Пленарная сессия посвящена стратегиям развития внутренних систем оценки качества образования в контексте федеральных трендов эффективного управления качеством образования. Содержание работы в пленарной части конференции определили выступления руководителей ведущих федеральных научных организаций в сфере оценки качества образования, управления образованием, ведущих специалистов научно-методического сопровождения непрерывного профессионального развития педагогических и управленческих кадров.

Содержание тактических сессий конференции выстроено в единой логике: от характеристики федеральных трендов к представлению опыта Челябинской области и опыта субъектов Российской Федерации – партнеров конференции. Площадка конференции предоставлена не только традиционным партнерам из Свердловской и Рязанской областей, Хабаровского края.

Первая тактическая сессия объединила выступления под общей

тематикой интеграции региональных, муниципальных и институциональных механизмов управления качеством образования для устойчивого развития региональных систем оценки качества образования. Федеральные акценты первой сессии по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования представлены опытом работы коллег из ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования», г. Москва. Продолжили общую тематику сессии примеры работы в заявленном направлении ГАОУ ДПО ИРО Свердловской области, Краевого ГАОУ ДПО «Хабаровский краевой ИРО», ОГБУ ДПО «Рязанский ИРО» и ГАОУ ДПО «Саратовский ИРО». Содержание выступлений затронуло проблематику технологических подходов к построению индивидуального образовательного маршрута, определения векторов развития научно-методической службы и содержания методического сопровождения реализации проекта по формированию и оценке функциональной грамотности обучающихся.

Вторая сессия затронула аспекты эффективного муниципального управления качеством образования. Акценты второй сессии отразили международный характер вопросов эффективного муниципального управления. Спектр вопросов достаточно широк: от федерального управленческого проекта «Школа Минпросвещения России» (Москва), опыта использования результатов оценки предметных и методических компетенций учителей (Санкт-Петербург) до раскрытия механизмов внутренней оценки качества образования как инструмента управленческой деятельности в условиях функционирования школ с низкими образовательными результатами (Республика Башкортостан) и вопросов функционирования модели эффективного управления качеством образования (Северо-Казахстанская область Республики Казахстан).

В рамках третьей сессии организовано обсуждение вопросов формирования объективных внутренних систем оценки качества в контексте современного понимания эффективного управления качеством образования. Акценты третьей сессии задали, прежде всего, федеральные партнеры конференции: ФГАОУ ДПО «Академия

реализации государственной политики и профессионального развития работников образования Министерства просвещения РФ», г. Москва по вопросам развития внутренних систем оценки качества образования в соответствии с обновленными ФГОС; ФГБНУ «Институт управления образованием Российской академии образования», г. Москва в отношении опыта внедрения профессионального стандарта руководителя образовательной организации как механизма повышения качества образования; Центр функциональной грамотности ООО «Мобильное электронное образование», г. Москва с информацией по формированию и оценке функциональной грамотности на основе верифицированных инструментов ВСОКО. Крайне интересен опыт работы в рамках обновления ВСОКО коллег из Томской области (ОГБУ ДПО «ТОИПКРО»), представивших расчет критериев вклада образовательной организации в качество общего образования и Забайкальского края (ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»), показавших роль сетевого образовательного события как механизма оценки качества метапредметных результатов.

Сохраняя единую логику рассмотрения проблематики конференции представлен опыт Челябинской области по сопровождению обновления внутренних систем оценки качества образования в контексте трендов и треков эффективного управления качеством образования.

Работа по обновлению ВСОКО развернута в системе образования Челябинской области еще с 2016 года, и она тесно связана с процессами развития региональной и муниципальных систем оценки качества образования. А с 2020 года эта работа развернута в контексте интеграции механизмов управления качеством образования и, далее, мотивирующим мониторингом. Единая логика изменений ВСОКО отражена в обобщающих опыт Челябинской области докладах, которые интегрированы в содержание всех трех сессий и могут представлять достаточно значимый, практический интерес для участников конференции, коллег из других регионов и стран.

География участников седьмой межрегиональной научно-практической конференции, заявленная проблематика, содержание заявленных докладов позволяет правомочно определить конференцию как научно-методическую площадку представления и заинтересованного обсуждения вопросов эффективного управления качеством образования и успешных практик мотивированного включения в эти процессы образовательных организаций.

МОНИТОРИНГ РЕСУРСНЫХ ДЕФИЦИТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ РЕГИОНА КАК МЕХАНИЗМ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Ю.В. Мананникова, Пензенская обл., г. Пенза

Важным аспектом, оказывающим существенное влияние на качество общего образования в регионах РФ, является ресурсное обеспечение образовательных организаций (далее – ОО). Существующие ресурсные дефициты накладывают ряд ограничений на условия реализации образовательного процесса и определяются контекстом и факторами, специфичными для каждой школы. Низкие образовательные результаты обучающихся образовательных организаций могут выступать следствием негативного влияния ресурсных дефицитов, выступающих факторами риска. Поэтому на региональном уровне необходимо проведение работы, направленной на выявление школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов.

Данная деятельность предполагает внедрение технологий анализа больших данных (Big Data), способствующих получению объективной, структурированной и комплексной информации об особенностях функционирования и развития региональной системы общего образования, являющихся мощным инструментом повышения эффективности принимаемых управленческих решений [6]. В рамках

указанного подхода важная роль отводится социологии образования, играющей роль научной основы, обеспечивающей согласование образовательной политики с динамичными потребностями общества, выработку концепции управляемой системы и прогнозов ее развития, апробацию управленческих решений, масштабный мониторинг показателей и оценку общественной эффективности системы общего образования [5]. Таким образом, эффективное управление качеством общего образования в субъектах РФ должно осуществляться с опорой на научные подходы и аналитический компонент.

В этой связи, в рамках реализации Концепции региональной системы оценки качества образования Пензенской области [2] по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях», в апреле 2022 г. ГАУО ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» было проведено мониторинговое исследование, направленное на выявление ресурсных дефицитов и факторов, оказывающих существенное влияние на образовательные результаты обучающихся школ региона.

Сбор первичной информации организован на платформе Электронной системы образования Пензенской области. Мониторинг проведен сплошным способом. Для выявления школ, функционирующих в «зоне риска» снижения образовательных результатов, были собраны данные обо всех ОО региона, имеющих статус юридического лица (300 школ). Собранные данные были подвергнуты предварительной программной обработке и нормированы с целью обеспечения возможностей для дальнейшего сравнения, агрегации и визуализации значений нескольких переменных из различных шкал. Приведение полученных данных к единой шкале измерения осуществлялось в соответствии с формулой линейной нормировки:

$$y(x) = \frac{x - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}$$

где: x – текущее значение соответствующего показателя,

x_{max} – максимальное значение исследуемого показателя,

x_{min} – минимальное значение исследуемого показателя.

В процессе обработки данных также было проведено экспоненциальное сглаживание в разрезе отдельных показателей. Итоговые расчеты проведены на основе формирования целевой функции [1].

Анализ показателей проведен в разрезе следующих основных направлений:

«Характеристика географического положения ОО»;

«Материально-техническая база ОО»;

«Обеспеченность ОО педагогическими кадрами»;

«Характеристика контингента обучающихся ОО».

По итогам анализа был проведен расчет индексов социального благополучия (далее – ИСБ) по указанным направлениям, а также совокупного индекса социального благополучия для каждой ОО региона. Совокупный ИСБ школы – это «совокупный показатель, рассчитанный путем суммирования нескольких наиболее значимых контекстных характеристик с присвоенными весами, которые определяются по принципу наибольшего вклада показателей в дисперсию показателей успеваемости, характеризующий внешние условия образовательного процесса для каждой ОО...» [3].

Индекс социального благополучия по направлению «Характеристика географического положения ОО». По итогам проведенного анализа было выделено 3 кластера ОО в зависимости от величины ИСБ по данному направлению (рис. 1).

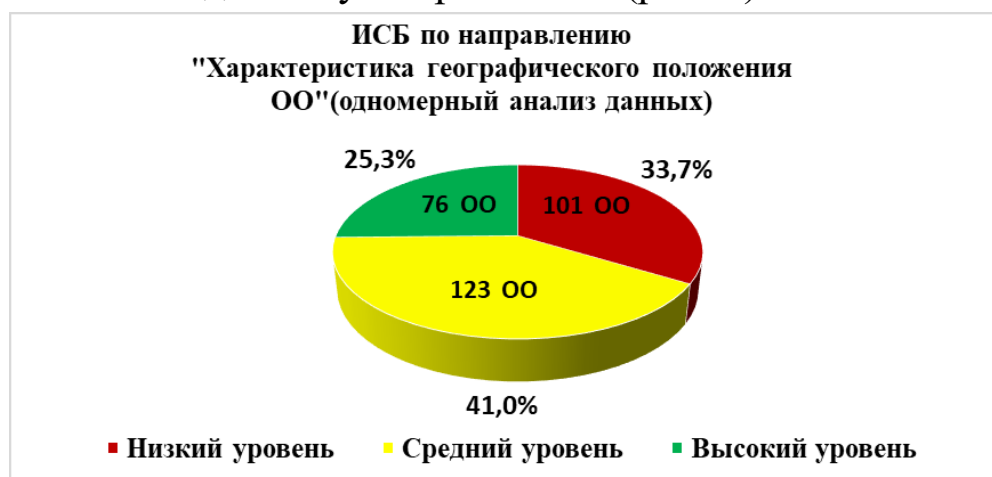


Рисунок 1 – Индекс социального благополучия по направлению «Характеристика географического положения ОО»

Таким образом, более трети ОО Пензенской области, имеют явный фактор риска снижения образовательных результатов обучающихся, связанный с характеристикой географического положения.

В процессе аналитической работы также был проведен расчет ИСБ по направлению «Характеристика географического положения ОО» в разрезе школ Пензенской области, демонстрирующих низкие результаты обучения. Работа с данными ОО осуществляется в рамках регионального проекта «Равенство образовательных возможностей» [2]. Было выявлено, что 29 школ, из числа отнесенных к кластеру 3 («красная зона»), демонстрируют низкие образовательные результаты, что составляет 9,7% от общего массива ОО Пензенской области (рис. 2) и 57,0% - от числа всех школ региона, имеющих низкие результаты обучения. Также необходимо отметить, что 72 ОО, составляющие 24,0% от числа всех школ Пензенской области, находятся в «зоне риска» по данному направлению. Поэтому можно сделать вывод о значительном влиянии на учебную успешность фактора, связанного с особенностями географического положения ОО.

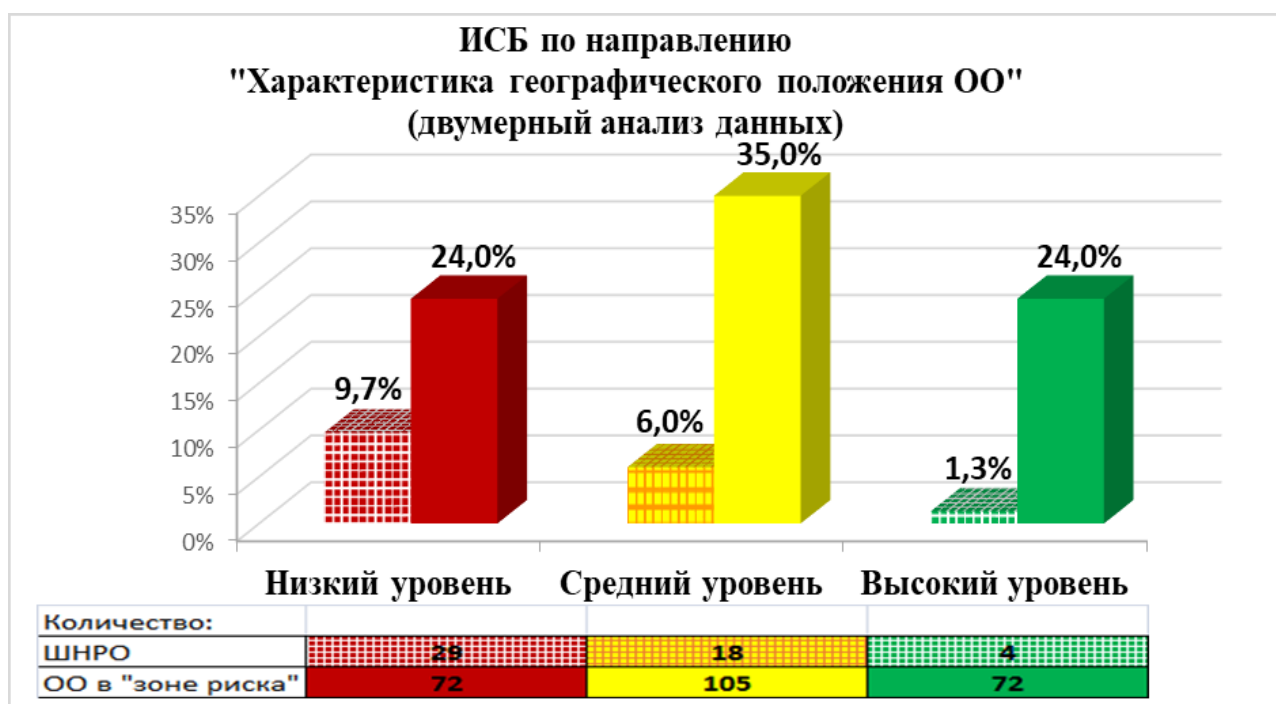


Рисунок 2 – ИСБ по направлению «Характеристика географического положения ОО» (двумерный анализ данных)

Индекс социального благополучия по направлению «Материально-техническая база ОО». По итогам проведенного анализа было выделено 3 кластера ОО в зависимости от величины ИСБ по данному направлению (рис. 3).



Рисунок 3 – ИСБ по направлению «Материально-техническая база ОО» (одномерный анализ данных)

Таким образом, более одной пятой ОО Пензенской области, имеют фактор риска снижения образовательных результатов обучающихся, связанный с недостаточным материально-техническим обеспечением.

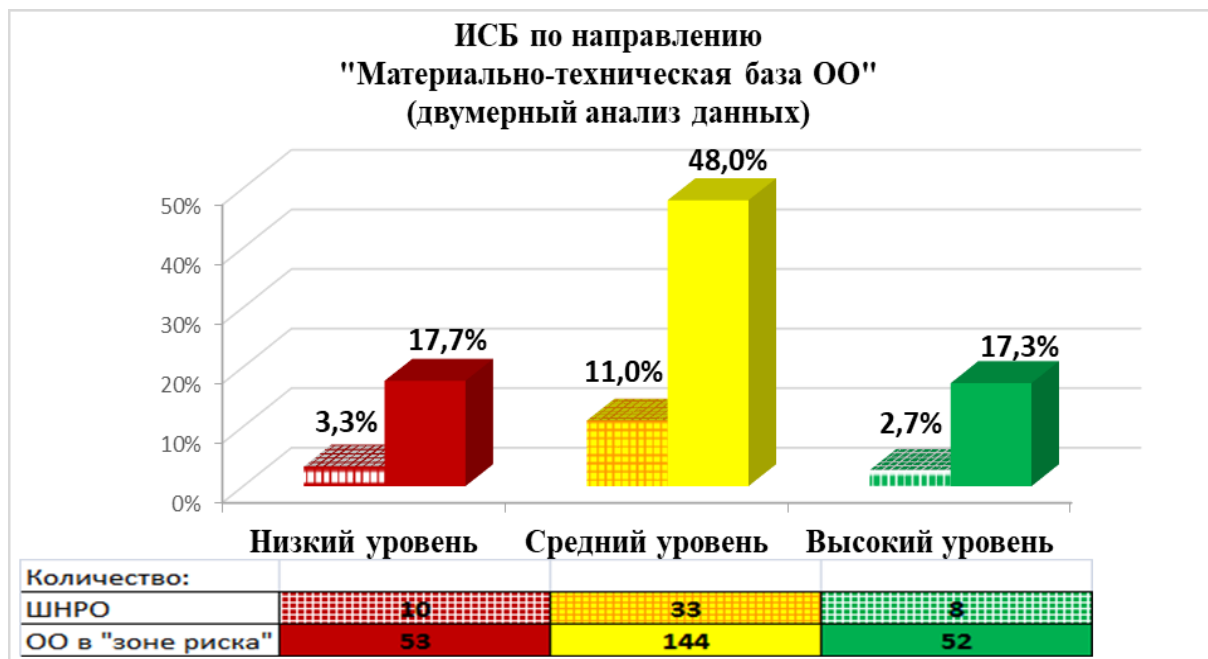


Рисунок 4 – ИСБ по направлению «Материально-техническая база ОО» (двумерный анализ данных)

Было выявлено, что 10 школ, из числа отнесенных к кластеру 3 («красная зона»), демонстрируют низкие образовательные результаты, что составляет 3,3% от общего массива ОО Пензенской области (рис. 4) и 19,6% - от числа всех школ региона, имеющих низкие результаты обучения. Также необходимо отметить, что 53 ОО, составляющие 17,7% от числа всех школ Пензенской области, находятся в «зоне риска» по данному направлению. Поэтому можно сделать вывод об умеренном влиянии на учебную успешность фактора, связанного с недостаточным материально-техническим обеспечением ОО.

Индекс социального благополучия по направлению «Обеспеченность ОО педагогическими кадрами». По итогам проведенного анализа было выделено 3 кластера ОО в зависимости от величины ИСБ по данному направлению (рис. 5).

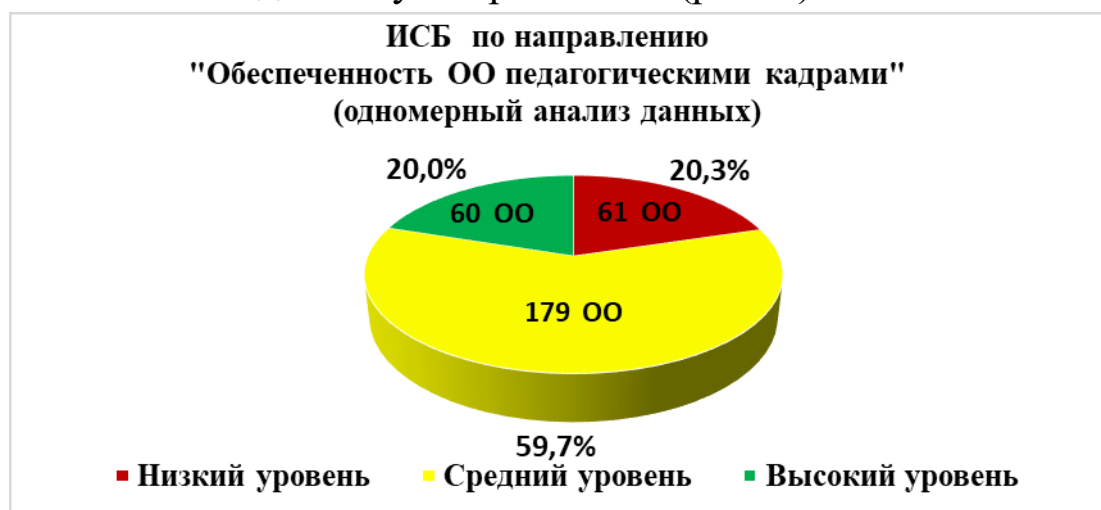


Рисунок 5 – ИСБ по направлению «Обеспеченность ОО педагогическими кадрами» (одномерный анализ данных)

Таким образом, более одной пятой ОО Пензенской области, имеют фактор риска снижения образовательных результатов обучающихся, связанный с обеспеченностью педкадрами.

Было выявлено, что 18 школ, из числа отнесенных к кластеру 3 («красная зона»), демонстрируют низкие образовательные результаты, что составляет 6,0% от общего массива ОО Пензенской области (рис. 6) и 35,3% - от числа всех школ региона, имеющих низкие результаты обучения. Также необходимо отметить, что 43 ОО,

составляющие 14,3% от числа всех школ Пензенской области, находятся в «зоне риска» по данному направлению. Поэтому можно сделать вывод о значительном влиянии на учебную успешность фактора, связанного с недостаточным обеспечением ОО педагогическими кадрами.

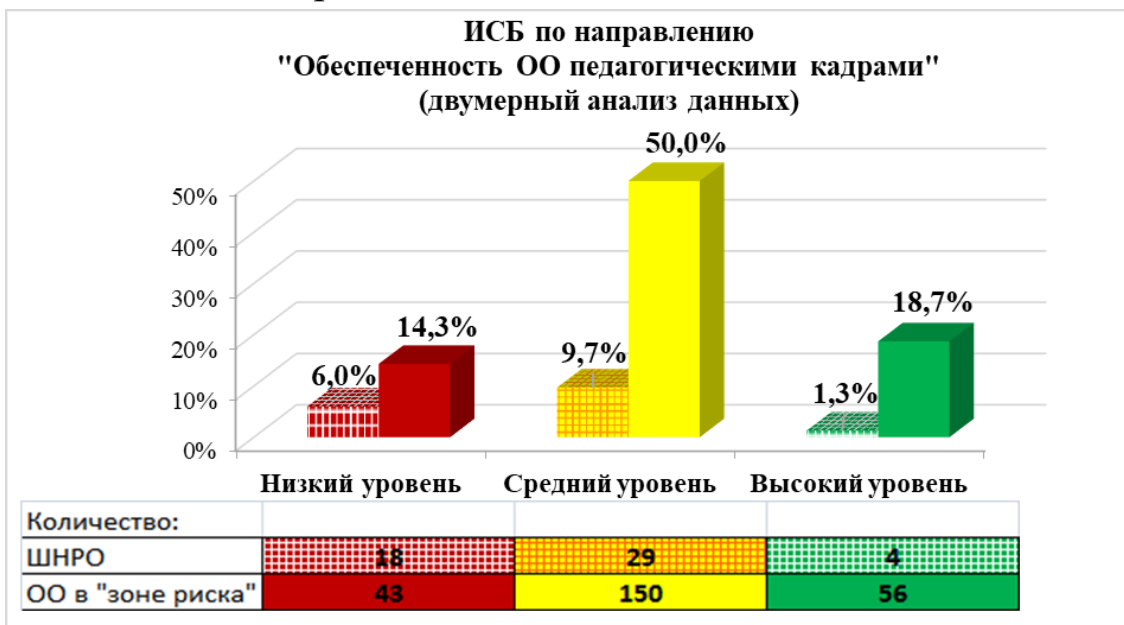


Рисунок 6 – ИСБ по направлению «Обеспеченность ОО педагогическими кадрами» (двумерный анализ данных)

Индекс социального благополучия по направлению «Характеристика контингента обучающихся ОО». По итогам проведенного анализа было выделено 3 кластера ОО в зависимости от величины ИСБ по данному направлению (рис. 7).



Рисунок 7 – ИСБ по направлению «Характеристика контингента обучающихся ОО» (одномерный анализ данных)

Таким образом, более одной пятой ОО Пензенской области, имеют фактор риска снижения образовательных результатов, связанный со сложностью контингента обучающихся.

Было выявлено, что 15 школ, из числа отнесенных к кластеру 3 («красная зона»), демонстрируют низкие образовательные результаты, что составляет 5,0% от общего массива ОО Пензенской области (рис. 8) и 29,4% - от числа всех школ региона, имеющих низкие результаты обучения. Также необходимо отметить, что 46 ОО, составляющие 15,3% от числа всех школ Пензенской области, находятся в «зоне риска» по данному направлению.

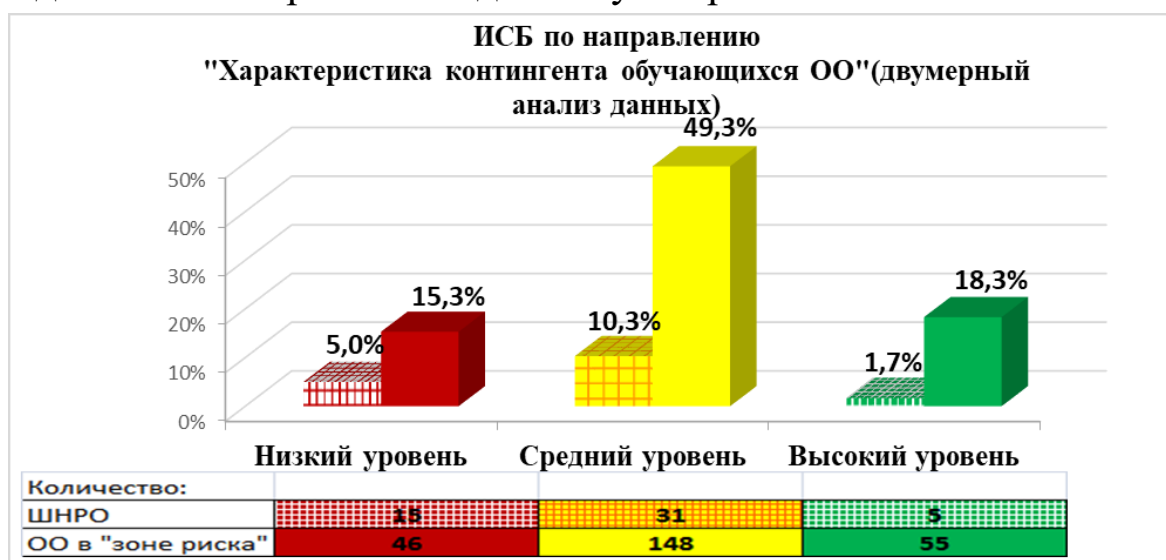


Рисунок 8 – ИСБ по направлению «Характеристика контингента обучающихся ОО» (двумерный анализ данных)

Поэтому можно сделать вывод об умеренном влиянии на учебную успешность фактора, связанного со сложностью контингента обучающихся ОО.

По итогам проведенного анализа данных также были получены результаты, характеризующие частоту присутствия ИСБ высокого, среднего и низкого уровней в характеристиках ресурсного обеспечения ОО Пензенской области по всем 4 рассматриваемым направлениям. В этой связи было установлено, что:

102 школы (34,0% от общего числа ОО региона) – находятся в «зоне риска» по 1 из 4 рассматриваемых направлений;

54 школы (18,0% от общего числа ОО региона) – находятся в

«зоне риска» по 2 из 4 рассматриваемых направлений;

24 школы (8,0% от общего числа ОО региона) – находятся в «зоне риска» по 3 из 4 рассматриваемых направлений;

1 школа (0,3% от общего числа ОО региона) – находится в «зоне риска» по всем 4 направлениям (рис. 9).

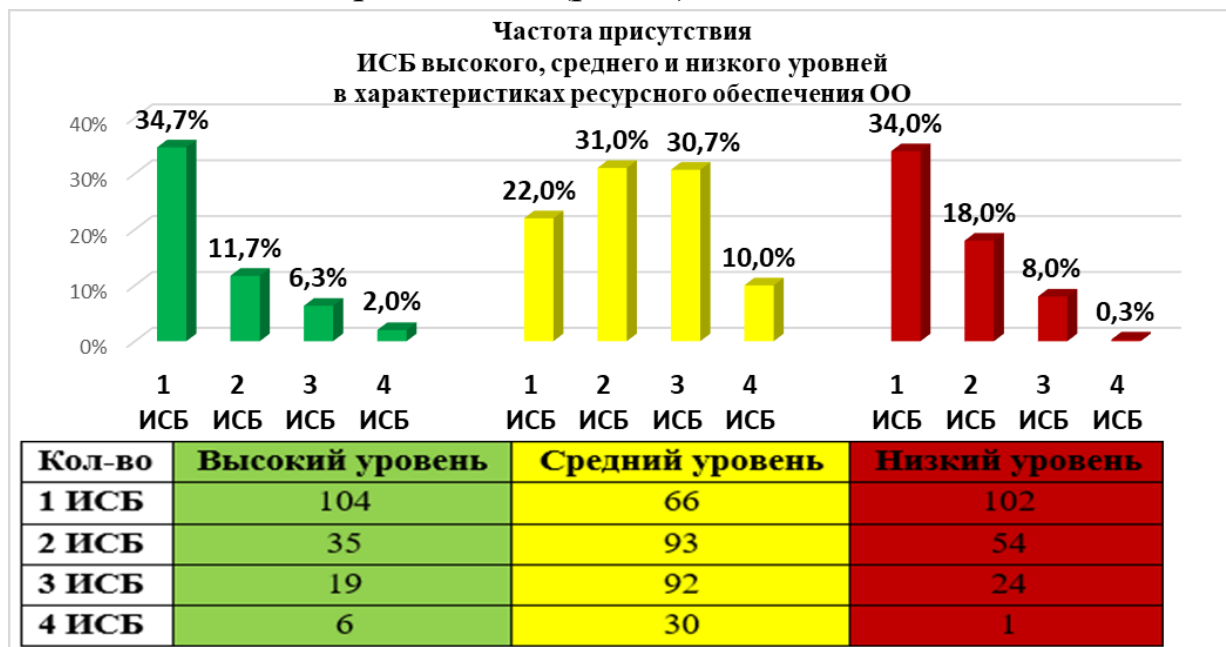


Рисунок 9 – Частота присутствия ИСБ высокого, среднего и низкого уровней в характеристиках ресурсного обеспечения ОО

Далее на основе величин ИСБ, полученных в разрезе рассматриваемых направлений, был проведен расчет совокупного индекса социального благополучия для каждой ОО Пензенской области. По итогам проведенного анализа также было выделено 3 кластера ОО в зависимости от величины совокупного ИСБ (рис. 10):

кластер 1 – высокий уровень ИСБ – 60 ОО (20,0%);

кластер 2 – средний уровень ИСБ – 179 ОО (59,7%);

кластер 3 – низкий уровень ИСБ – 61 ОО (20,3%).

Таким образом, более одной пятой ОО Пензенской области, имеют ярко выраженные ресурсные дефициты, выступающие факторами риска снижения образовательных результатов.

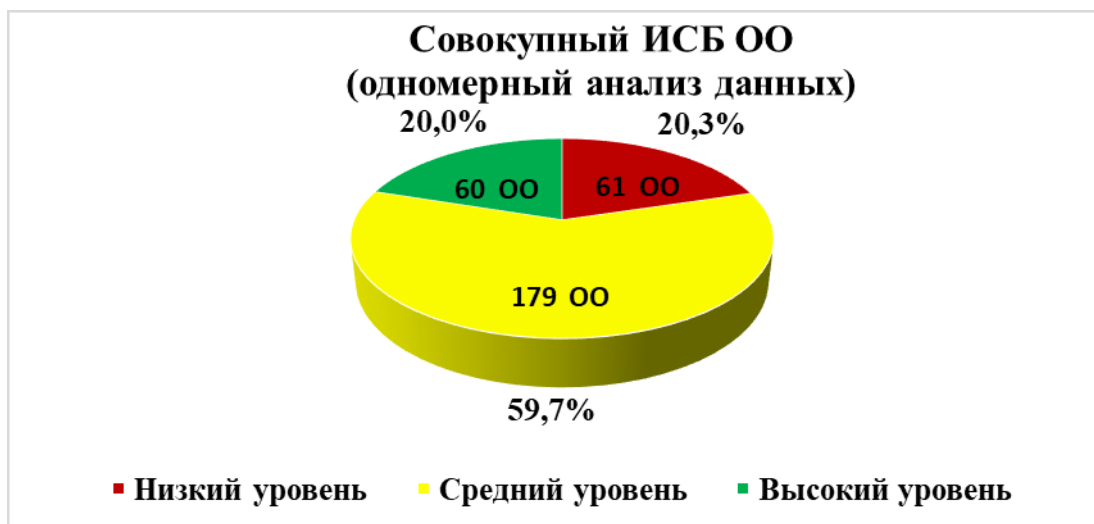


Рисунок 10 – Совокупный ИСБ ОО (одномерный анализ данных)

Анализ перечня школ, отнесенных к кластеру 3 («красная зона»), позволил сделать вывод о том, что 14 из них демонстрируют низкие образовательные результаты, что составляет 4,7% от общего массива ОО Пензенской области (рис. 11) и 27,5% - от числа всех школ региона, имеющих низкие результаты обучения. Также необходимо отметить, что 47 ОО, составляющие 15,7% от числа всех школ Пензенской области, находятся в «зоне риска» снижения образовательных результатов.

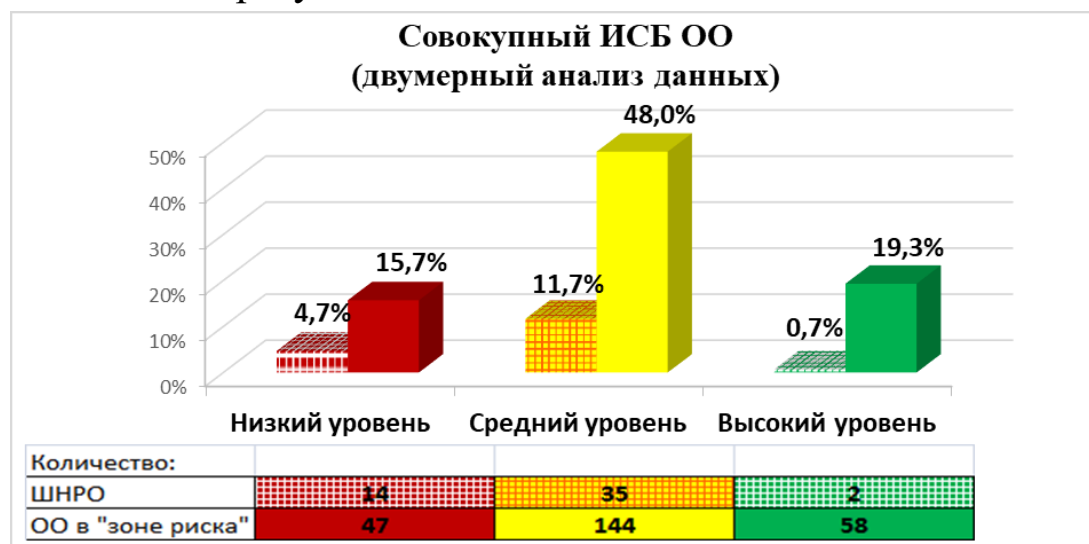


Рисунок 11 – Совокупный ИСБ ОО (двумерный анализ данных)

Для организации эффективной работы со школами Пензенской области, функционирующими в «зоне риска» снижения образовательных результатов, необходимо более детальное изучение и анализ особенностей их ресурсного обеспечения.

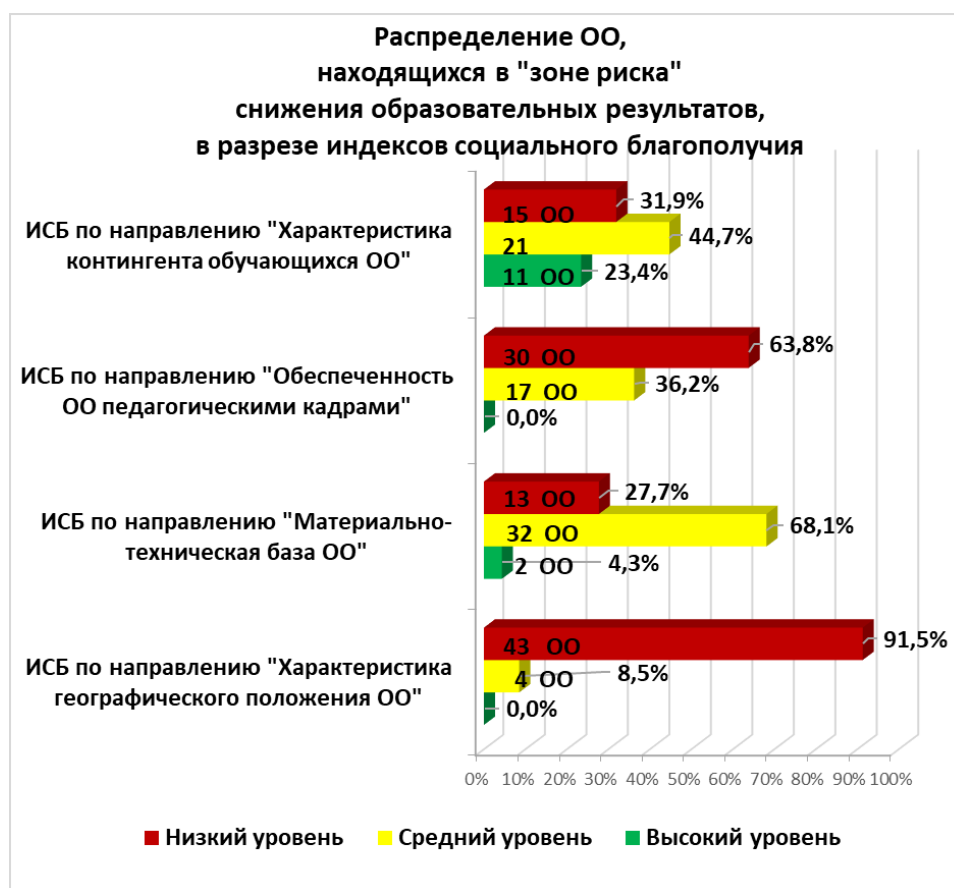


Рисунок 12 – Распределение ОО, находящихся в "зоне риска" снижения образовательных результатов, в разрезе индексов социального благополучия

Согласно результатам проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что в качестве основных ресурсных дефицитов для большинства ОО, функционирующих в «зоне риска» снижения образовательных результатов, выступают: особенности географического положения и проблемы кадрового обеспечения (рис. 12). И, если характеристика географического положения относится к тем внешним условиям образовательного процесса, которые сложно поддаются корректировке, то качественный и количественный состав педагогических коллективов школ – это тот фактор влияния на качество общего образования в Пензенской области, который в первую очередь необходимо корректировать на региональном и муниципальном уровнях путем принятия эффективных мер и управленческих решений, планирования и проведения соответствующих мероприятий.

Более детальное рассмотрение величин показателей в контексте данных факторов позволило выявить следующие особенности,

характеризующие кластер школ, находящихся в «зоне риска» снижения образовательных результатов:

большинство из них – это сельские школы (97,9% ОО), расположенные в населенных пунктах с численностью населения менее 1 тыс. человек (80,9% ОО);

более половины школ функционируют в условиях недостаточно развитой окружающей инфраструктуры, в которой отсутствует регулярное транспортное сообщение с региональным центром (66,0% ОО) и муниципальным центром (59,6% ОО);

организация образовательного процесса для 80,9% ОО осложняется наличием подвоза обучающихся, что вносит вынужденные коррективы в процесс планирования учебной и воспитательной работы;

значительная доля педагогических работников, работающих в данных школах, имеет нагрузку более 24 часов в неделю (в 68,0% ОО доля таких педагогов составляет 41-100%);

в 12,8% ОО доля педагогических работников, имеющих первую либо высшую квалификационные категории, не превышает 40,0%;

в большинстве ОО (70,2%) средний стаж педагогических работников составляет 26 лет и более, а доля молодых педагогов в возрасте до 35 лет не превышает 17,0%;

в большинстве ОО (93,6%) все педагогические работники своевременно проходят повышение квалификации, однако в 21,3% ОО доля педагогов, преподающих непрофильные предметы, составляет 41-100%;

в числе сотрудников в 59,6 ОО отсутствует педагог-психолог, а в 87,2% ОО - отсутствует социальный педагог.

Указанные особенности, безусловно, оказывают неблагоприятное влияние на качество общего образования в данных школах. Также обращают на себя внимание особенности ресурсного обеспечения ОО Пензенской области, находящихся в «зоне риска» снижения образовательных результатов, связанные с характеристиками контингента обучающихся и материально-технической базы данных школ. Поэтому необходимо отметить, что:

в 53,1% ОО, вошедших в данный кластер, обучаются школьники, состоящие на внутришкольном учете (их доля составляет 0,3-17,0%);

в 23,4% ОО обучаются школьники, состоящие на учете в отделах по делам несовершеннолетних, комиссиях по делам несовершеннолетних (их доля не превышает 6,3%);

в 8,5% ОО обучаются школьники, совершившие правонарушения (их доля не превышает 1,0%);

в 61,8 ОО обучаются школьники с ограниченными возможностями здоровья (их доля составляет 0,8-12,5%);

в 66,0% ОО обучаются школьники, воспитывающиеся в семьях, находящихся в трудной жизненной ситуации (их доля составляет 1,0-40,0%);

в 89,4% ОО обучаются школьники, воспитывающиеся в неполных семьях (их доля составляет 3,6-45,0%);

во всех ОО, вошедших в данный кластер, обучаются школьники, для которых русский язык не является родным (в 89,4% ОО доля таких обучающихся не превышает 40,0%, а в 10,6% ОО - их доля составляет 81-100%);

в 25,6% ОО обучаются школьники, воспитывающиеся в семьях, где родители состоят на учете в подразделениях УМВД РФ по Пензенской области (их доля составляет от 1,0%-10,0%);

в 42,6% ОО обучаются слабоуспевающие и неуспевающие школьники (их доля составляет 1,8-35,0%);

в 10,6% ОО отсутствует высокоскоростное Интернет-соединение, а количество обучающихся в расчете на 1 компьютер составляет более 10 человек;

в 63,8% ОО доля учебных кабинетов, в которых установлены интерактивные доски, мультимедийные комплексы (компьютер, проектор, экран) не превышает 40,0%.

Очевидно, что данные факторы также нуждаются в соответствующем управляющем воздействии, что позволит существенно снизить остроту существующих проблем и, в перспективе, окажет положительное влияние на качество общего

образования в данных школах, а также в муниципалитетах и регионе в целом. В этой связи на региональном и муниципальном уровнях управления образованием необходимо принятие соответствующих мер и управленческих решений, направленных на предотвращение снижения образовательных результатов в ОО Пензенской области, минимизацию факторов риска, устранение выявленных ресурсных дефицитов. Данная деятельность должна осуществляться на основе результатов систематического мониторинга текущей ситуации в системе общего образования региона.

Работа с выявленными школами, находящимися в «зоне риска» снижения образовательных результатов, должна включать: адресную ресурсную поддержку, повышение профессиональных компетенций педагогов и развитие деятельности школьных управленческих команд. Повышению эффективности и систематизации данной деятельности будет способствовать разработка и реализация нового регионального проекта, направленного на работу со школами, функционирующими в «зоне риска» снижения образовательных результатов.

Список литературы:

1. Анализ данных: учебник для вузов / В. С. Мхитарян [и др.]. Под редакцией В.С. Мхитаряна. – Москва: Юрайт, 2022. – 490 с. – ISBN 978-5-534-00616-2.

2. Концепция региональной системы оценки качества образования Пензенской области (утверждена приказом Министерства образования Пензенской области от 15.07.2021 № 361/01-07, в редакции от 07.06.2022 №3551/01-07). - URL: https://minobr.pnzreg.ru/upload/iblock/204/355.1_01-07.pdf (дата обращения: 10.11.2022).

3. Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования / Федеральный институт оценки качества образования - URL: <https://fioco.ru> (дата обращения: 11.11.2022).

4. Региональный проект «Равенство образовательных

возможностей» // Государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области». официальный сайт. - URL: <https://irrho.pnzreg.ru/proekty/Pavenstvo%20образовательных%20возможностей.pdf> (дата обращения: 10.11.2022).

5. Социология образования: учебник и практикум для вузов / А. М. Осипов [и др.]; под редакцией А. М. Осипова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2022. - 424 с.- ISBN 978-5-534-15347-7.

ОЦЕНКА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ В КОНТЕКСТЕ НЕПРЕРЫВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГА

Е.В. Пасынкова, Забайкальский край, г. Чита

В последние десятилетия в Российской Федерации (далее – РФ) происходят существенные изменения в системе образования: внедрение профессионального стандарта «Педагог» [1], обновление Федеральных государственных образовательных стандартов (далее – ФГОС) [2], реализация цифровой трансформации образования [3] и др. Инновации в сфере образования актуализируют значимость непрерывного профессионального развития учителя с учетом требований Федерального закона «Об образовании в РФ (ст.48 ч.1 п.7) [4], государственной программы РФ «Развитие образования» до 2030 г. [5]. В целях организации всесторонней поддержки профессионального развития внедряется Национальная система профессионального роста педагогических работников [6].

Профессиональный стандарт педагога закрепляет следующие актуальные компетентности учителя: предметную, психолого-педагогическую, методическую, цифровую, инклюзивную, поликультурную, коммуникативную, креативную и др., развитие

которых необходимо педагогу для осуществления эффективной учебной, воспитательной и развивающей деятельности.

Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) провел опрос, в котором выражена общественная позиция по вопросу уровня профессиональной компетентности современного педагога.

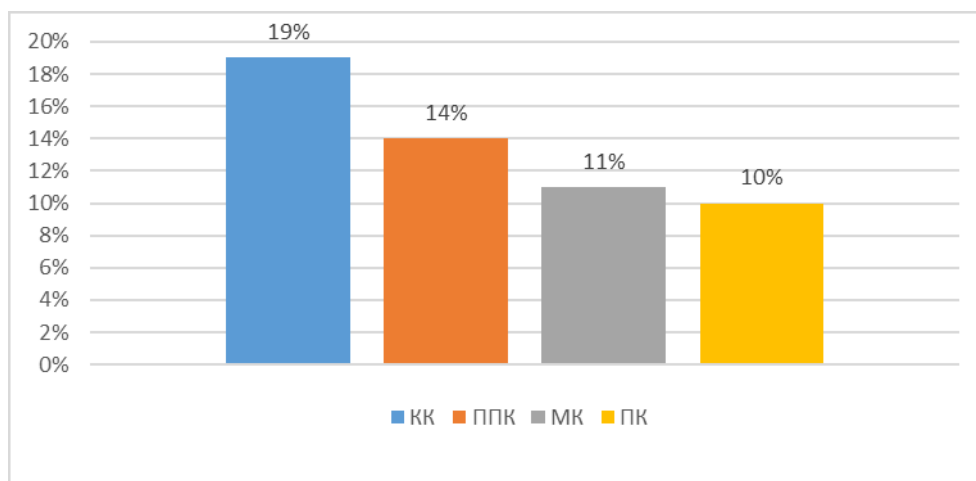


Рисунок 1 – Данные ВЦИОМ по опросу общественного мнения об уровнях профессиональной компетенции современного педагога

Данные исследования показали, что 19% россиян убеждены, что педагог должен проявлять любовь и доброжелательность к детям (коммуникативная компетентность – КК). 14% опрошенных полагают, что учитель должен быть терпеливым (психолого-педагогическая компетентность – ППК), умеющим донести информацию (методическая компетентность – МК) – 11%, и хорошо знать свой предмет (предметная компетентность – ПК) – 10%.

Современная государственная политика в сфере образования, опираясь на запрос общества, предъявляет повышенные требования к личностным характеристикам, уровню профессиональной компетентности педагога и к качеству его профессиональной деятельности, которая должна осуществляться в соответствии с изменяющимися образовательными стандартами. Реализация системы поддержки профессионального развития педагога связана с выявлением и устранением профессиональных дефицитов. Одним из средств, способствующих решению проблемы профессиональных дефицитов педагогов, является оценка их профессиональных

компетенций. Оценка компетентности учителей является частью комплексной системы научно-методического сопровождения педагогических работников.

Так, в 2022 году Краевым центром оценки качества образования Забайкальского края (далее – КЦОКО) [8] проводилась апробация модели оценки ИКТ-компетенций учителей математики, истории, биологии и информатики, которая предполагает квалифицированное использование распространённых в образовательной области средств информационно-коммуникационных технологий при решении профессиональных задач и для обеспечения продуктивности образовательного процесса.

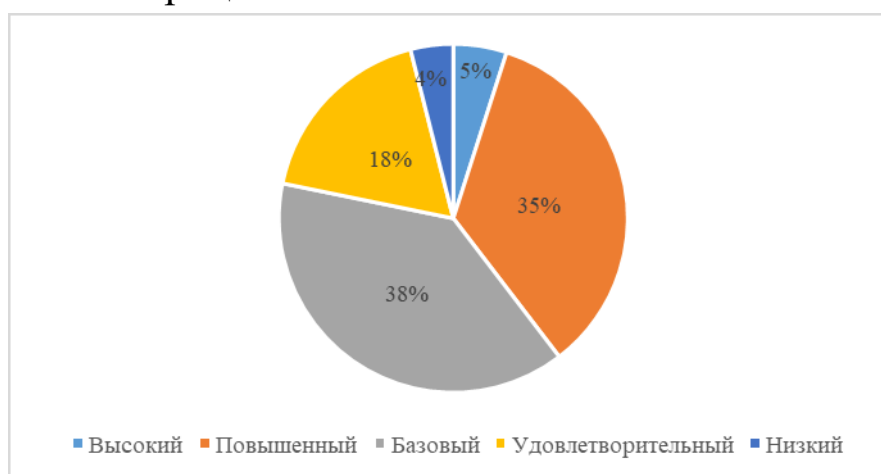


Рисунок 2 – Уровни владения ИКТ-компетенциями педагогами Забайкальского края

Результаты оценки ИКТ-компетенций выявили, что 40% педагогов владеют ИКТ-компетенциями на повышенном и высоком уровне и применяют инструменты и сервисы для создания цифровых образовательных ресурсов, осуществляют коммуникацию и сотрудничество посредством цифровых технологий, пользуются цифровыми медиа, социальными сетями, мессенджерами, используют цифровые образовательные ресурсы в профессиональной деятельности; 38% педагогов показали базовый уровень владения указанными компетенциями, 18% – удовлетворительный и 4% – низкий уровень. Наличие педагогов, продемонстрировавших удовлетворительный и низкий уровень сформированности компетенций, актуализирует необходимость повышения

квалификации учителей по различным аспектам использования ИКТ в образовательном процессе. Отметим, что педагогам, владеющим ИКТ-компетенциями на уровне выше среднего, следует совершенствовать, полученные ранее знания, умения и навыки постоянно.

Апробация модели оценки ИКТ-компетенций педагогических работников Забайкальского края показала, что предложенные КЦОКО оценочные материалы позволяют выявить у педагогов основные профессиональные дефициты в использовании ИКТ в профессиональной деятельности:

умение применять цифровые ресурсы для формирования познавательной мотивации обучающихся на уроках;

умение использовать инструменты и сервисы для реализации образовательных программ в дистанционном и электронном форматах;

знание функционала и принципов работы мультимедийного и цифрового оборудования;

умение осуществлять диагностику и мониторинг предметных результатов обучающихся с помощью инструментов цифровой образовательной среды;

умение применять различные цифровые ресурсы с учетом индивидуальных запросов и интересов обучающихся;

умение применять интерактивное оборудование на уроках для организации различных форм работы учащихся, в том числе групповой, индивидуальной, парной.

Также в 2021-2022 годах КЦОКО Забайкальского края проводится апробация модели оценки предметных и методических компетенций учителей. Оценочные материалы позволяют выявить уровни предметных и методических компетенций в вопросах:

содержания учебного предмета (знание предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной образовательной программы, его истории и места в мировой культуре и науке);

знания основ методики, основных принципов деятельностного

подхода, видов и приемов современных педагогических технологий;
владения формами и методами обучения, в том числе выходящих за рамки учебных занятий: проектная деятельность, лабораторные эксперименты, полевая практика и др.;

использования специальных подходов к обучению в целях включения в образовательный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями; обучающихся, проявляющих выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья);

планирования учебных занятий;

методики и технологии обучения;

оценивания образовательных результатов обучающихся, анализа и использования результатов оценивания для повышения качества образования.

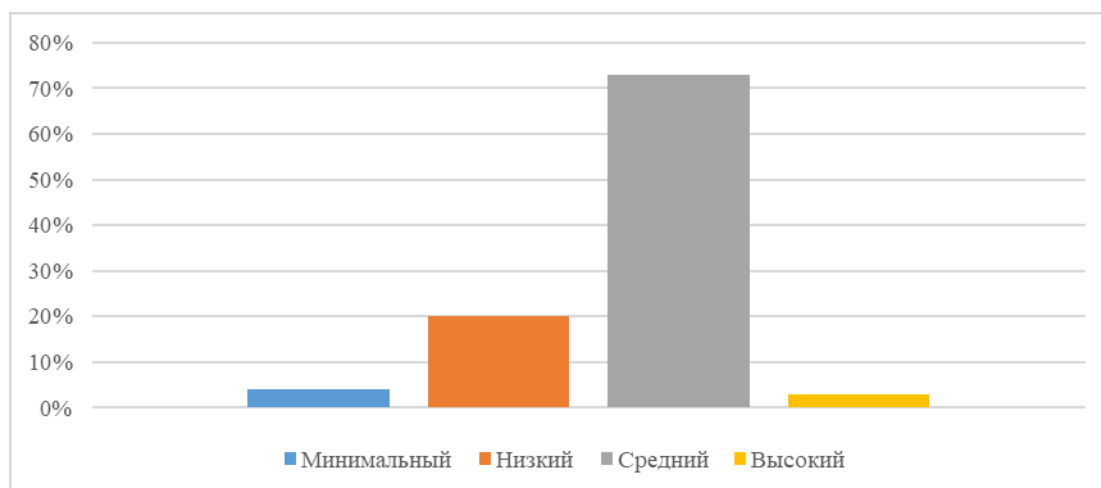


Рисунок 3 – Результаты оценки предметных и методических компетенций учителей Забайкальского края

Результаты оценки предметных и методических компетенций за 2021 год выявили, что 3% педагогов имеют высокий уровень предметных и методических компетенций, способны оказывать квалифицированную помощь другим учителям, могут быть экспертами, преподавать на курсах повышения квалификации учителей и были рекомендованы для включения в региональный методический актив. 73% учителей, показавших средний уровень предметных и методических компетенций, необходимо включать в

систему профессионального развития; так как они нуждаются в профессиональном общении, в периодических консультациях, квалифицированном методическом сопровождении и др. 20% участников преодолели минимальный порог только в одной части: предметной или методической и показали низкий уровень, 4% педагогов не преодолели порог ни в предметной, ни в методической частях диагностической работы и показали минимальный уровень предметных и методических компетенций.

Учителям, показавшим низкий и минимальный уровень оценки предметных и методических компетенций, требуется повышение квалификации, было рекомендовано совместно с тьюторами Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» спроектировать индивидуальный образовательный маршрут для преодоления профессиональных дефицитов и развития профессиональных компетенций.

Таким образом, изменения в системе образования в РФ предполагают не только актуализацию нормативных документов в соответствии с современными запросами государства и общества, но и выстраивание Национальной системы профессионального роста педагогических работников. Оценка профессиональных компетенций (предметных, методических, психолого-педагогических, ИКТ-компетенций), направленная на выявление профессиональных дефицитов, в дальнейшем должна стать частью новой Федеральной модели аттестации педагогов и основой для проектирования индивидуальных образовательных маршрутов, которые обеспечат качественное профессиональное и личностное развитие каждого конкретного педагога.

Список литературы:

1. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» : Приказ Министерства труда и социальной

защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н (с изм., от 05.08.2016 № 422н). – URL: <https://mintrud.gov.ru> (дата обращения: 17.11.2022).

2. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования : Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 № 287. // Гарант : информационно-правовой портал. - URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 17.11.2022).

3. Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации образования, относящейся к сфере деятельности Министерства просвещения РФ : распоряжение Правительства РФ от 2 декабря 2021 г. № 3427-р. – Текст : электронный // Гарант : информационно-правовой портал. - URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 17.11.2022).

4. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ. // Гарант : информационно-правовая система. URL: <https://base.garant.ru> (дата обращения 17.11.2022).

5. Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования". Стратегические приоритеты в сфере реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" до 2030 года (в ред. Постановления Правительства РФ от 07.10.2021 № 1701). - URL: <https://docs.edu.gov.ru> (дата обращения 17.11.2022).

6. Распоряжение Правительства РФ от 31 декабря 2019 г. N 3273-р Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников РФ, включая национальную систему учительского роста // Гарант : информационно-правовой портал. - URL: <https://www.garant.ru> (дата обращения 17.11.2022).

УЧЕТ ДИДАКТИЧЕСКИХ ПРИНЦИПОВ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОЦЕССА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ МАТЕМАТИКИ

Д.И. Прохоров, Республика Беларусь, г. Минск

В XXI в. требуются преподаватели, способные гибко перестраивать направления и содержание своей профессиональной деятельности в связи со сменой социально-экономических приоритетных запросов общества и государства. Согласно концепции ЮНЕСКО, для решения задач образования в инновационных условиях необходимо выполнение основополагающих требований, которые позволяют человеку: «научится познавать», т.е. обеспечат его необходимым инструментарием для понимания, происходящего в мире; «научиться делать», чтобы производить в окружающей среде нужные изменения; «научиться совместной жизни», чтобы принимать участие во всех видах человеческой деятельности и сотрудничать с другими людьми [1]. Данным документом фактически определяется необходимость интеграции естественнонаучных и социально-гуманитарных представлений о человеке как многомерном феномене и реализации в современном дополнительном образовании взрослых дидактических принципов повышения квалификации и самообразовательной работы (далее – ПКиСР) учителей математики в межкурсовой период на основе веб-ориентированных систем обучения.

Под веб-ориентированной системой повышения квалификации учителей математики мы понимаем гибкую и мобильную систему, которая решает задачи поддержки процессов разработки инновационных технологий и частных методик обучения и их учебно-методического обеспечения на основе дидактического дизайна, удовлетворения потребностей педагогов в профессиональном совершенствовании с использованием дистанционных и онлайн-технологий. Следует отметить, что понятие «веб-ориентированная система обучения» в широком значении может

включать весь арсенал существующих информационно-коммуникационных технологий (элементы дистанционных и онлайн-систем обучения, веб-квестов, сервисов дополненной, виртуальной и смешанной реальности, обучающих сайтов, мобильных обучающих ресурсов, размещенных в социальных медиа (сетях), сервисов видеоконференций и т.д.).

Опыт проектирования учебных программ повышения квалификации, организации и сопровождения самообразовательной работы учителей математики в межкурсовой период, разработки веб-ориентированных систем обучения для слушателей в ГУО «Минский городской институт развития образования» показывает, что в процессе ПКисР необходимо учитывать требования общедидактических принципов, таких как принцип фундаментальности, гуманизации и гуманитаризации, партисипативности, фрактальности, фундирования, оптимальной информационной насыщенности и опережающего характера содержания повышения квалификации и самообразовательной работы учителей математики в межкурсовой период.

Принцип фундаментальности повышения квалификации учителей математики направлен на обеспечение устойчивости системы обучения и предполагает научность, полноту и глубину целевого и содержательного аспектов повышения квалификации, сконструированного на основе веб-ориентированных систем обучения, а также приращение осваиваемых слушателями знаний и профессиональных компетенций. В.А. Садовничий считает, что «фундаментальность высшего образования – это соединение научного знания и процесса образования, дающее образованному человеку понимание того факта, что все мы живем по законам природы и общества, которые никому не дано игнорировать» [3].

Мы выделяем следующие основания фундаментальности процесса повышения квалификации и самообразовательной работы учителей математики в межкурсовой период: осмысленное изучение основополагающих теоретических подходов в обучении математике вместо механического запоминания готовых шаблонов

педагогической деятельности, алгоритмов решения педагогических задач; выделение в содержании учебных программ повышения квалификации базовых направлений дальнейшей интеллектуальной и профессиональной самообразовательной работы учителей математики в межкурсовой период; неразделимость образовательного процесса и научного познания.

При этом фундаментализация системы ПКисР подразумевает не увеличение доли фундаментальных наук в учебных программах, а соответствующее проектирование содержания обучения на основе веб-ориентированных систем. Задачей такого проектирования является обеспечение условий для профессионального развития учителя, освоения им научной информационной базы, современных методик и технологий обучения, формирование внутренней потребности в самообразовательной работе в межкурсовой период.

Проблемам гуманизации и гуманитаризации математического образования в целом, и подготовки учителей математики, в частности, посвящены работы Г.В. Дорофеева, А.В. Дорофеевой, А.В. Гладкого, В.А. Гусева, А.Г. Мордковича, Т.С. Поляковой, Г.И. Саранцева, Н.Л. Стефановой и т.д. Гуманитаризация рассматривается в качестве одного из средств реализации принципа гуманизации образования. Данный принцип имеет отношение, в основном, к содержанию образования и предполагает насыщение учебных дисциплин общечеловеческими проблемами и ценностями. Принцип гуманизации и гуманитаризации процесса повышения квалификации учителей математики определяет: содержание учебных программ повышения квалификации – излагаемый учебный материал носит персонифицированный характер, базируется на профессиональных запросах слушателей; обогащен логически-обоснованными дополнениями из различных гуманитарных наук (история математики, математические софизмы и нерешенные математические проблемы и т.д.); обогащен материалами, связанными с социальным познанием и самопознанием слушателей, овладением техниками самообразовательной работы в межкурсовой период, профессионального и личностного роста; организационные

формы и методы повышения квалификации – приоритет отдается активным и интерактивным методам проведения учебных занятий. Например, круглый стол – одна из организационных форм познавательной деятельности слушателей, позволяющая закрепить полученные ранее знания, восполнить недостающую информацию, сформировать умения и навыки решения педагогических задач, научить культуре ведения дискуссии. Веб-квест – форма обучения, предполагающая построение индивидуальной траектории обучения слушателей на основе сочетания различных игровых, активных и интерактивных методов обучения, а также веб-ориентированных систем обучения для организации самостоятельной или в малых группах работы слушателей по разрешению проблемной ситуации с элементами само- и взаимообразования. Тренинг – форма интерактивного обучения, целью которого является развитие профессиональных компетенций слушателей, межличностного и корпоративного поведения в общении; субъект-субъектное отношение преподавателя к слушателю – отражает гуманистическую установку на реализацию в процессе ПКиСР механизмов максимально полного всестороннего раскрытия и развития потенциала педагога-профессионала. Преподаватель признает ценность профессионального и личного жизненного опыта каждого слушателя и опирается на него при проведении учебных занятий.

Термин «партисипация» введен Л. Леви-Брюлем, который рассматривал партисипацию как переживание целостного единства с другим человеком за счет «экзистенциального природнения (партисипации)» [2]. Партисипация в этом контексте была продиктована стремлением личности быть в наиболее комфортном психосоматическом состоянии, обеспечивающим наибольшую адаптацию к сложившимся условиям. Построение процесса ПКиСР с учетом принципа партисипативности должно исходить из следующих позиций: учет мнения каждого слушателя при решении профессионально-педагогической задачи на основе эмпатии; проведение систематических консультаций преподавателя со слушателями в межкурсовой период для разработки наиболее

актуальных тем дальнейшего повышения квалификации и самообразовательной работы в межкурсовой период; учет личностного и профессионального опыта слушателей, направленность учебных занятий на его обобщение и трансляцию; организация совместного принятия управленческих и методических решений при различных формах процесса ПКисР; делегирование определенных полномочий от преподавателя и методиста к слушателям; организация каналов непрерывной обратной связи по улучшению эффективности процесса ПКисР.

Применительно к процессу обучения слушателей на повышении квалификации навыкам структурирования и визуализации учебного материала по математике для учащихся на основе дидактического дизайна, алгоритмам разработки и внедрения дидактических многомерных инструментов обучения, принцип партисипативности реализуется через совокупность процесса преподавания и процесса учения. При этом процесс ПКисР включает: мотивационный этап состоит из последовательности шагов: осознание слушателями потребности в партисипативной деятельности; формирование мотива партисипативной деятельности; выбор способа реализации мотива; содержательно-деятельностный этап включает: составление схемы (структурно-логической схемы, блок-схемы) ориентировочной основы действий слушателей для себя и своих учащихся по конкретной теме; определение слушателями перечня необходимых действий для достижения учащимися учебного результата, визуализация выделенного алгоритма действий, при необходимости его коррекция; выполнение действий; рефлексивно-корректировочный этап состоит из анализа слушателями собственной партисипативной деятельности, прогнозирования и перспективного планирования своей деятельности и деятельности учащихся.

Партисипативность дает возможность слушателям повышения квалификации активно участвовать в процессе ПКисР путем включенности в определение наиболее актуальных тем обучения, форм проведения учебных занятий; выявления педагогических ситуаций для обсуждения; планирования своей индивидуальной

траектории самообразовательной работы в межкурсовой период; транслировании данной последовательности действий на работу с учащимися на учебных занятиях в учреждениях общего среднего образования.

Как отмечает Р. Эглаш «переход образования к постнеклассической парадигме позволит решить проблему взаимного обогащения и взаимодействия естественнонаучной и гуманитарной культур, обеспечить переход образования от линейных, однозначных «жестких» моделей, выбирающих единственную траекторию выхода на заданное состояние системы и не соответствующих современным представлениям о спектре сценариев перехода системы в будущее согласно синергетическому подходу, который оказывается значимым дополнением к принципу фрактальности, позволяя существенно расширить его методологические возможности» [7]. Под фрактальностью понимается свойство объектов повторяться в различных масштабах пространства и времени по принципу самоподобия. Рассматривая принцип фрактальности как одно из основных положений, определяющих процесс ПКисР на основе веб-ориентированной системы обучения, следует отметить, что непрерывный цикл «обучение на повышении квалификации – самообразовательная работа в межкурсовой период – консультирование в межкурсовой период – обучение на повышении квалификации» имеет фрактальную структуру, поскольку каждый из ее элементов подобен всему циклу в целях, содержании обучения, организационных формах и методах взаимодействия преподавателя и слушателей. Слушатели имеют возможность возврата к изученному ранее учебному материалу, размещенному в веб-ориентированной системе обучения, но на более высоком качественном уровне, что обеспечивает интенсивный рост фрактальной структуры процесса ПКисР. При этом учебный материал должен быть обобщен и структурирован в блоки (укрупненные дидактические единицы), что будет способствовать не только расширению его объема, но и обогащению личного опыта слушателей, формированию их профессиональных компетенций.

Одним из графических примеров дидактических многомерных инструментов выступает логико-смысловая модель – форма визуализации учебной информации, состоящая из двух компонентов: семантического (смыслового) – в виде содержания координат и узлов и логического – в виде определенного порядка координат и узлов. Основная идея использования логико-смысловых моделей – идея многомерности окружающего мира, человека, его мышления, образовательного процесса, познавательной деятельности. При этом каждый узел по своему содержанию может быть подобен всей модели, в этом проявляется фрактальность логико-смысловых моделей.

Конструирование логико-смысловой модели основывается на следующей последовательности действий:

1. В центр будущей системы координат помещается объект (базовое понятие, тема, проблемная ситуация и т.д.).

2. Определяется набор координат – круг вопросов по теме, в число которых могут включаться такие смысловые группы, как цели и задачи изучения темы, объект и предмет изучения, содержание, способы изучения (первая ось координат должна быть установочной, последняя ось координат – завершающей).

3. Определяется набор опорных узлов – «смысловых точек» для каждой координаты.

4. Опорные узлы ранжируются и расставляются на координатных осях, начиная от центра в логической последовательности в соответствии с их содержанием.

5. Выявляются вспомогательные узлы – точки пересечения понятий, представленных на различных координатах.

6. Логико-смысловая модель дополняется вспомогательными понятиями, которые выходят за пределы выбранных координатных осей, но имеют непосредственное значение для целостности построенной модели.

7. Осуществляется перекодирование путем замены информационных блоков ключевыми словами или словосочетаниями.

Понятие «фундирование» в педагогическую науку было введено

Е.И. Смирновым [5], на основе идей В.Д. Шадрикова [6], для описания процесса создания условий поэтапного углубления и расширения знаний студентов педагогических вузов по подготовке их к будущей профессиональной деятельности. Принцип фундирования процесса ПКисР является основой для становления личности педагога в опоре на спиралевидное расширение и углубление предметно-методических профессиональных компетенций, необходимых для освоения современных педагогических методик и технологий, использовании веб-ориентированных систем обучения. Такой подход позволяет «развернуть» горизонтальный цикл «обучение на повышении квалификации – самообразовательная работа в межкурсовой период – консультирование в межкурсовой период – обучение на повышении квалификации» в многомерную спиралевидную конструкцию, каждый виток которой включает 3 пласта фундирования:

содержательный, предназначен для освоения слушателями теоретического обобщения укрупненных дидактических единиц математического и профессионального знания;

информационно-технический, включает инструкции и алгоритмы работы с существующими информационно-образовательными ресурсами, рекомендации по самостоятельной разработке веб-ориентированных систем обучения, направлен на освоения учителями технологических приемов профессиональной деятельности;

методический, предполагает обучение слушателей методике и технологиям применения веб-ориентированных систем обучения с учетом требований дидактического дизайна на учебных занятиях по математике в учреждениях общего среднего образования.

На каждом последующем витке спирали, содержательная, информационная и методическая стороны представленного цикла выходят на более высокий качественный уровень. Например, на первом витке учителя математики осваивают возможности дидактического дизайна по структурированию и представлению учебной информации для учащихся при помощи простых алгоритмов

в графическом виде (таблицы, блок-схемы и т.д.) с использованием презентации и/или интерактивной доски; на втором витке слушатели обучаются навыкам использования различных существующих веб-ориентированных систем для применения на учебных занятиях информационно емких визуальных изображений (учебные математические апплеты, инфографика, структурно-логические схемы и т.д.) по отдельным учебным темам в готовом виде; на третьем витке слушатели сами разрабатывают информационно-обучающие ресурсы, осваивают методические аспекты обучения учащихся навыкам обобщения и структурирования учебной информации по укрупненным темам (логико-смысловые модели, учебные математические апплеты и т.д.), прогнозируют свою педагогическую деятельность в конкретном классе на несколько лет вперед; на четвертом витке учителя обучаются не только способам построения процесса обучения математике на основе веб-ориентированных систем обучения с учетом требований дидактического дизайна, но и транслируют свой педагогический опыт коллегам.

Информационная насыщенность содержания веб-ориентированной системы ПКиСР выражается в послойном распределении учебной информации с нарастающей сложностью заданий (без увеличения объема выполняемой учебной работы) с учетом требований инфографики и эргономики.

В зависимости от уровня исходных знаний слушателя предусмотрен выбор информационного слоя учебного математического апплета (далее – апплет) – учебно-методическое средство, являющееся составной частью веб-ориентированной системы обучения, предоставляющее возможность как линейного, так и нелинейного изучения содержания, сочетающее символный и графический способы представления материала, и включающее динамическую модель изучаемого объекта, краткий теоретический материал, контрольно-измерительный инструментальный эффективности его усвоения. Например:

I информационный слой предназначен для изучения и

закрепления основных понятий, свойств, формул, закономерностей;

II слой позволяет повторить, закрепить и обобщить изученный материал путем установления и исследования взаимосвязей изучаемых объектов;

III слой способствует обогащению связей между ближайшими и отдаленными понятиями, а также введению понятий и связей, выходящих за пределы учебной программы.

А.М. Новиков и Д.А. Новиков определяют опережающее образование как направление педагогической деятельности, обеспечивающее опережающее соответствие человека будущим общественным, профессиональным, производственным и личностным потребностям [3]. Мы рассматриваем принцип опережающего характера содержания повышения квалификации и самообразовательной работы учителей математики в межкурсовой период как ориентир моделирования содержания ПКисР на основе образовательного заказа общества на инновационные изменения в образовании, тенденции развития общества, изменения профессий на рынке труда, что обуславливает необходимость формирования у педагогов способностей к самообразовательной работе в межкурсовой период, саморазвитию в профессиональной педагогической деятельности.

Дидактические характеристики принципа опережающего характера обучения складываются из следующих особенностей процесса ПКисР: построение проблемной структуры учебной информации при ведущей роли теоретического знания; вариативность в подходе к учебным возможностям слушателей, обучение строится на высоком, но доступном для слушателей, уровне сложности, темпе прохождения повышения квалификации; дифференцированность управления самообразовательной работой учителей математики в межкурсовой период; диалоговые и фасилитационные формы взаимодействия преподавателя и слушателей. Содержание ПКисР будет удовлетворять сформулированным выше характеристикам, если представить его структурно через базис – инвариант, фундаментальные

малоизменяемые знания, и вариативную часть – постоянно обновляемую, обогащаемую за счет включения в нее актуальных педагогических проблем и их решений. При этом размещать содержание ПКисР целесообразно в веб-ориентированной системе обучения, что обеспечивает возможность постоянного доступа слушателей к инвариантной и вариативной частям, позволяет их оперативно обновлять и корректировать, проводить консультирование по наиболее сложным разделам. Такая веб-ориентированная система ПКисР предоставляет большие возможности индивидуализации и дифференциации обучения, в том числе в учете полисенсорных способов восприятия информации, спиральная и послойная организация учебного материала, сопровождаемая мультимедиа позволяет активизировать мыслительную деятельность слушателей, способствует развитию интеллектуальных, в том числе прогностических способностей, профессиональных компетенций учителя.

Сложившаяся ситуация в образовании требует переосмысления существующих подходов к организации и проведению процесса повышения квалификации и самообразовательной работы учителей математики в межкурсовой период. Выявление дидактических принципов организации ПКисР учителей математики с использованием веб-ориентированных систем обучения является дидактическим основанием разработки современных методик и технологий формирования профессиональных компетенций учителя.

Список литературы:

1. Делор, Ж. Образование : сокрытое сокровище. Доклад Международной комиссии по образованию для XXI века / Ж. Делор. – Москва : ЮНЕСКО, 1996. – 31 с.
2. Леви-Брюль, Л. Первобытная мифология / Л. Леви-Брюль. – Москва : ОГИЗ, 1937. – 354 с.
3. Новиков, А. М. Методология / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – Москва : СИН-ТЕГ, 2007. – 668 с.
4. Садовничий, В. А. Традиции и современность /

В. А. Садовничий // Высшее образование в России. – 2003. – № 1. – С. 11–18.

5. Смирнов, Е. И. Фундирование опыта в профессиональной подготовке и инновационной деятельности педагога / Е. И. Смирнов. – Ярославль : Канцлер, 2012. – 646 с.

6. Шадриков, В. Д. От индивида к индивидуальности : монография / В. Д. Шадриков. – Москва : Институт психологии РАН, 2009. – 656 с.

7. Eglash R. African Fractals: modern computing and indigenous design / R. Eglash. – New Brunswick NJ : Rutgers University Press, 1999 – 258 p.

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

А.М. Ревин, Белгородская обл., г. Бирюч

В настоящее время у всех участников образовательного процесса создается понимание, что ценность образования заключается не только в освоенной обучающимся системе знаний, но и в овладении им методов и способов ее получения, способность прийти к осознанию необходимости в новых знаниях, способность максимально быстро и с высокой степенью эффективности – самостоятельно или во взаимодействии с другими людьми – устранить выявленные пробелы. Качество образования в современных условиях – одна из значимых характеристик, которая определяет конкурентоспособность образовательных организаций.

Здесь нужно отметить, что вопрос качества образования всегда являлся одним из «краеугольных камней» всей системы образования. В процессе развития и изменения общественных и социальных отношений, менялись и взгляды на систему образования, корректировались цели и задачи образования, причем иногда эти изменения носили достаточно радикальный характер. Такие процессы

не могли проходить без соответствующего трансформирования и системы оценки качества образования.

Таким образом, необходимо понимать, что сущность понятия «качество образования» – носит динамический характер: оно изменчиво во времени, различно по уровням образования, типам и видам образовательных учреждений, по-разному понимается субъектами образовательной деятельности, потребителями и заказчиками. Исследование категории «качество образования» в рамках осуществления образовательного процесса, является одной из самых актуальных, так как затрагивает процесс повышения уровня самообразования педагогических работников и обучающихся соответственно. Уровень качества образования напрямую зависит от возможности получать обучающимися актуальные знания в изучаемой предметной области, вследствие этого повышать свой интеллектуальный уровень знаний, который востребован в производственной сфере работодателем.

Подобный взгляд не дает возможности более ставить знак равенства между качеством образования и качеством знаний, применять устоявшуюся систему показателей качества успеваемости. Отсюда вытекает потребность в целесообразности поиска иной системы оценки качества образования.

Следует согласиться с мнением О.В. Беловой, которая в своих научных трудах актуализирует вопрос соотношения качества обучения, с вопросом получения качественных знаний [1].

Не менее острой проблемой в системе образования представляется трансформация централизованной и унифицированной системы образования, переходу ее к вариативности. Процесс развития разных форм и способов получения образования актуализируют назревшую проблему защиты потребителей и участников образовательного процесса от некачественных услуг. При том, что традиционные и привычные механизмы, такие как единые целевые установки, типовые учебные планы и программы, детальное регулирование образовательного процесса и другие подобные защитные меры в новых условиях

оказываются несоответствующими современным задачам и способам управления, а потому – малоэффективными [2].

В рамках действующей системы образования своевременным является возможность перехода от стандартной методики установления норм образовательного процесса, к методике, разработанной индивидуально для каждого уровня образования, с учетом действующих правовых норм и требований локальных актов образовательных организаций. Другими словами, нужно сделать упор на качество знаний на этапе окончания процесса обучения. В русле такого контекста необходим пересмотр взглядов по определению и оценке качества образования. Они должны строиться в массе своей на результатах образования, а не на содержании образования [3].

Вариативный характер образовательного процесса при условии сохранения единства образовательного пространства требует, помимо всего, разработки и продвижения таких систем менеджмента в образовании, которые давали бы возможность оказывать влияние на качество образования не только со стороны государства, но и со стороны других групп потребителей и пользователей образовательных услуг отдельных граждан, профессиональных сообществ, общества в целом. Равным образом, увеличение качества управления как государственного, так и общественного приводит к необходимости, как минимум, свободного доступа к проверенным и заслуживающим доверия данным о состоянии системы образования и фактически располагаемом качестве образования [2].

Данную проблему трудно разрешить в существующих рамках системы контроля, которая, в силу своих управленческих и структурных особенностей, собственно, не дает возможности гарантировать своевременность получения соизмеримой, верной и правдивой информации (как количественной, так и качественной), без которой невозможна реализация административных решений. В эпоху внедрения инновационных решений в самых разных областях общественной жизни необходима решительно иная модель. Первоочередной задачей должен быть отказ от модели контроля качества и разворот к идее обеспечения качества образования. Кроме

административного ресурса, это подразумевает самое активнейшее участие в данных процессах и самих участников образовательного процесса и даже потребителей образовательных услуг. Непременным условием гарантированного решения этой задачи выступает открытость и прозрачность системы оценки результатов и качества образования. Таким образом, в ближайшей перспективе, наиболее важными задачами в сфере повышения качества образования необходимо принять следующие:

разработка общегосударственной системы оценки качества и эффективности образования. Наиважнейшее значение в ней должны занимать технологические моменты оценки, а составные части сформированы в виде справедливых инструментальных данных, обеспечивающих однозначную интерпретацию, доступную не только управленческому персоналу, но и педагогам, обучающимся, их родителям, широкому кругу общества;

совершенствование на этих принципах управленческой системы;

гарантирование равноправного доступа для всех желающих к качественному образованию;

широкий учет потребностей всех категорий обучающихся, таких как одаренные дети, дети, относящиеся к группам риска и другие;

качественное увеличение финансового обеспечения повышения качества образования;

построение иных моральных принципов в сфере оценки качества образования, таких, что любая фальсификация данных является недопустимой и преступной [4].

Система оценки качества образования, базирующаяся на этих принципах, должна строиться с учетом иных требований. Таковыми можно считать:

реалистичность условий, правил и результатов качества образования, их общественная и личностная значимость;

психологическая (с учетом возрастных и социальных особенностей) релевантность процедур и показателей оценки;

открытость процессов оценки качества образования. Это

подразумевает публичное обсуждение в профессиональном сообществе методик, техник, технологий, инструментальных средств; возможность их обсуждения и доработки;

открытость и доступность данных о состоянии и качестве образования;

рост возможностей для внутренней оценки и самооценки;

наличие возможности внешней оценки организациями, не зависящими от системы управления образованием;

централизованная разработка методов, технологий, инструментария аттестационных и мониторинговых обследований на основе имеющегося опыта;

соблюдение преемственности в образовательной политике, незыблемость традиций отечественной системы образования.

Существующий в российской системе образования опыт дает возможность предполагать развертывание такой системы как вполне реальную и выполнимую задачу.

Принцип использования различных источников получения информации для оценки качества образования оправдано существенным расширением диапазона рассматриваемых управленческих задач – от перспективных задач стратегического планирования модернизации систем образования регионального уровня до задач текущего эффективного управления и возникающих неизбежных при этом характерных образовательных затруднениях. Зачастую это приводит к тому, что объем поступающей информации увеличивается слишком быстро. Между тем, только лишь незначительная ее часть используется для анализа. Также, одни и те же данные могут собираться всевозможными структурными подразделениями, функционал которых может частично совпадать. В какой-то степени причина этого заключается в дефиците специалистов, компетентных дать квалифицированные рекомендации, представить рациональную комплексную программу оценки и толкования собранных данных, инициировать и реализовать необходимые дополнительные обследования. На федеральном уровне оценка качества образования выполняется, как правило, двумя

структурами: Центром оценки качества образования и Центром тестирования [5].

Одним из этапов осуществления плана совершенствования общего образования является совокупность работ по формированию независимой Государственной аттестационной службы и Федеральной службы оценки и контроля качества образования. Задача первой – лицензирование, аттестация и аккредитация общеобразовательных учреждений, а второй – проведение итоговой аттестации и сертификация выпускников. В комплекс указанных мероприятий входит и Единый государственный экзамен по окончании средней школы. Можно предполагать, что успешная реализация этих задач позволит иметь объективные и сопоставимые на уровне Российской Федерации данные об учебных достижениях обучающихся в контексте реализации образовательных стандартов.

В свою очередь, хотя и достигнуты действительно положительные результаты в плане модернизации системы оценки качества образования, некоторые моменты в этом вопросе еще не соответствуют планируемым ожиданиям и требованиям к этой системе. Наиболее существенными проблемами и затруднениями здесь следует считать:

отсутствие единой концептуально-методической основы для решения существующих проблем качества образования и планирования способов его измерения;

несогласованность деятельности тех организаций, которые в настоящий момент занимаются вопросами качества образования;

отсутствие необходимого уровня научно-методического обслуживания процедур оценки;

нехватка квалифицированных кадров;

оценка качества образования повсеместно заключается, преимущественно, только в оценке качества обучения;

отсутствие возможности обеспечить достаточный уровень научно-методического сопровождения задач оценки;

недостаток квалифицированных кадров в данной области;

влияние субъективных факторов на оценку качества

образования.

Список литературы:

1. Белова, О. В. Комплексный подход к оценке образовательных достижений младших школьников. Региональный опыт / О. В. Белова // Белгородский институт развития образования : сайт. - URL: <https://beliro.ru/assets/resourcefile/168/metod.-pos.-kompl.-podhod-k-otsenke.pdf> (дата обращения 05.11.2022).

2. Концепция (обновленная) региональной системы оценки качества образования (Челябинская область). - 2-изд., испр. и доп. - Челябинск: РЦОКИО. 2020. - 129 с. - ISBN 978-5-906934-42-0.

3. Методические рекомендации по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления муниципальных районов, городских и муниципальных округов и иных органов, реализующих данные полномочия / Фиоко - URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методические%20рекомендации%20по%20организации%20и%20проведению%20МУМ-2021-1.pdf> (дата обращения 02.11.2022).

4. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования: приказ Министерства просвещения РФ от 3 мая 2021 г. № 286. - URL: - <https://www.garant.ru.products/ipo/prime/doc/4008007193/> (дата обращения: 06.11.2022).

5. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования : приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287. - URL: <https://www.garant.ru/products/ipaprimcdoc401333920/> (дата обращения: 02.11.2022).

6. Формирование единой критериальной системы освоения обучающимися ФГОС основного общего образования / Институт стратегии развития образования РАО // Единое содержание общего образования : сайт. – URL: https://edsoo.ru/Formirovanie_edinoj_kriterialnoj_sistemi_osvoeniya_obuchayuschimisya_FGOS_osnovnogo_obschego_obrazovaniya_.htm (дата обращения: 05.11.2022).

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ НОВАЦИИ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

О.З. Рыбаключева, Республика Беларусь, г. Минск

С 1 сентября 2022 года в Республике Беларусь вступил в силу Кодекс Республики Беларусь об образовании (далее – Кодекс об образовании) с изменениями, внесенными Законом Республики Беларусь от 14.01.2022 № 154-З [1].

Подходы к обеспечению качества образования (внешнего и внутреннего) в новой редакции Кодекса об образовании существенно не изменились. В новом Положении о порядке проведения государственной аккредитации и подтверждения государственной аккредитации учреждений образования, иных организаций, которым в соответствии с законодательством предоставлено право осуществлять образовательную деятельность (далее – Положение о государственной аккредитации) [2], на законодательном уровне закреплены выработанные национальной системой образования и положительно зарекомендовавшие себя на практике правила проведения государственной аккредитации в сфере образования, отражены позиции, позволяющие обеспечить дальнейшую гармонизацию законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в сфере внешнего обеспечения качества образования. Бесспорно, данный документ приведен в соответствие с понятийным аппаратом новой редакции Кодекса об образовании, а также имеющимися в нем обновлениями в части касающейся государственной аккредитации учреждений образования.

Понятие государственной аккредитации, закрепленное в Кодексе об образовании (ст.28, п.1) [1] существенно не изменилось – это деятельность государственных органов (организаций – выделено автором) по установлению соответствия образовательной деятельности учреждения образования, иной организации, осуществляющей образовательную деятельность, законодательству об образовании, содержания и качества предоставляемого

образования требованиям образовательных стандартов, учебно-программной документации образовательных программ.

В Кодексе об образовании решение о государственной аккредитации учреждения образования устанавливается право учреждения образования на выдачу выпускникам документов об образовании (ст.28, п.4)

В число субъектов, имеющих право на установление соответствия образовательной деятельности учреждения образования законодательству об образовании, содержания и качества предоставляемого образования требованиям образовательных стандартов, учебно-программной документации образовательных программ законодателем включена государственная организация. В Кодексе об образовании определено, что такой организацией и является государственное учреждение «Национальное агентство по обеспечению качества образования» (Национальное агентство) (ст.71, п.4) [1]. Реализация права Национального агентства на установление соответствия детально регламентирована Положением о государственной аккредитации, в котором также определены функции Национального агентства в части проведения государственной аккредитации в сфере образования.

Рассмотрим изменения в правилах государственной аккредитации учреждений образования Республики Беларусь и ее подтверждении в связи с вступлением в силу с 1 сентября 2022 г. Положения о государственной аккредитации.

Изменился срок прохождения государственной аккредитации учреждения образования на соответствие заявленному виду – в течение первого года после создания учреждения образования или изменения его вида, но не позднее чем за семь месяцев до завершения текущего учебного года [2].

При этом необходимо отметить, что указанная норма обязывает учреждения образования подавать заявление о проведении государственной аккредитации на соответствие заявленному виду на первом году своего создания или изменения вида – не дожидаясь появления первых выпускников.

Положением о государственной аккредитации четко распределены функции Департамента контроля качества образования Министерства образования Республики Беларусь (далее – Департамент) и Национального агентства по обеспечению качества образования:

прием заявления и информации о самоконтроле и их рассмотрение осуществляется Департаментом [2];

установление соответствия образовательной деятельности учреждения образования законодательству об образовании, содержания и качества предоставляемого образования требованиям образовательных стандартов, учебно-программной документации образовательных программ по общему правилу осуществляется Национальным агентством (об исключениях из данного правила – чуть ниже) [2];

решение о государственной аккредитации и ее подтверждении принимает Департамент [2].

Необходимо отметить, что проведение государственной аккредитации и подтверждения государственной аккредитации учреждений образования является административной процедурой, общие вопросы проведения которых регулируются Законом Республики Беларусь от 28 октября 2008 г. № 433-З «Об основах административных процедур» [3] (далее – Закон «Об основах административных процедур»).

Наряду с основаниями, представленными в Законе «Об основах административных процедур» (п.17) Положением о государственной аккредитации предусмотрены дополнительные основания для отказа в принятии заявления Департаментом:

отсутствие специального разрешения (лицензии) на право осуществления образовательной деятельности, кроме учреждений образования, образовательная деятельность которых не подлежит лицензированию в соответствии с законодательством о лицензировании;

отсутствие в лицензии заявленных к государственной аккредитации специальности, направления образования, профиля

образования, в том числе в обособленном подразделении (филиале) учреждения образования;

превышение предельной численности обучающихся, указанной в лицензии, в том числе в обособленном подразделении (филиале) учреждения образования [2].

По общему правилу принятое заявление с информацией о результатах самоконтроля Департамент направляет в Национальное агентство [2].

Для установления соответствия образовательной деятельности учреждений образования законодательству об образовании, содержания и качества предоставляемого образования требованиям образовательных стандартов, учебно-программной документации образовательных программ в Национальном агентстве создается комиссия по установлению соответствия.

Порядок создания комиссии, определения программы ее работы в учреждении образования, порядок проведения контрольных работ не изменился. Вместе с тем, Положением о государственной аккредитации регламентированы:

минимальный состав комиссии – 3 человека;

запрет на участие в работе комиссии членов, состоящих в гражданско-правовых, трудовых отношениях с учреждением образования, в отношении которого устанавливается соответствие;

срок принятия решения о создании комиссии – в течение 30 календарных дней со дня регистрации заявления;

доведение решения о создании комиссии до учреждения образования – в течение трех рабочих дней до начала работы комиссии;

срок работы комиссии составляет, как правило, не более 10 рабочих дней.

Необходимо отметить, что впервые Положением о государственной аккредитации закреплены обязанности учреждения образования при проведении государственной аккредитации или ее подтверждении:

обеспечить рабочими местами комиссию, доступ к глобальной

компьютерной сети Интернет, а также иными используемыми учреждением образования информационно-коммуникационными технологиями;

представить к началу работы комиссии документы и материалы в соответствии с перечнем, определяемым решением Национального агентства о создании комиссии, а также при необходимости иные документы, материалы и сведения по требованию члена комиссии в период работы комиссии.

Новацией является законодательное закрепление прав и обязанностей члена комиссии в ходе работы комиссии и председателя комиссии, среди которых необходимо отметить право самостоятельно определять методы и способы установления соответствия, а также обязанность изучить и проанализировать информацию о результатах самоконтроля, оригиналы документов и материалов, представленных учреждением образования, результаты выполнения контрольной работы выяснить все существенные для установления соответствия факты и обстоятельства.

В ходе своей работы комиссия проводит комплексный анализ образовательной деятельности учреждения образования и устанавливает:

соответствие образовательной деятельности учреждения образования законодательству об образовании, в том числе критериям оценки соответствия заявленному виду учреждения образования, определенным Положением о государственной аккредитации (приложение 1-7).

Необходимо отметить, что установление соответствия образовательной деятельности учреждения образования критериям оценки соответствия заявленному виду учреждения образования являются одним из направлений комплексного анализа образовательной деятельности учреждения образования, проводимого при государственной аккредитации учреждения образования на соответствие заявленному виду; разработка и утверждение критериев оценки соответствия заявленному виду учреждения образования для учреждений образования всех уровней

образования является новацией в законодательстве;

соответствие содержания и качества предоставляемого образования требованиям образовательных стандартов, учебно-программной документации образовательных программ;

соблюдение учреждением образования законодательства о лицензировании, в том числе выполнение лицензионных требований и условий.

Результаты работы комиссии отражаются в заключении, которое руководитель учреждения образования подписывает наряду с председателем комиссии. Один экземпляр заключения передают руководителю учреждения образования либо направляют заказным письмом с уведомлением о вручении. При этом, необходимо отметить, что увеличился срок подачи заявления о пересмотре заключения в случае несогласия – до пяти рабочих дней. Заявление подается в Национальное агентство с указанием причин такого несогласия, а также уменьшился срок рассмотрения такого заявления – до пяти рабочих дней.

Необходимо отметить, что за Департаментом остается исключительная компетенция на установление соответствия заявленному виду учреждения образования, находящихся в подчинении Следственного комитета, Министерства внутренних дел, Министерства обороны, Министерства по чрезвычайным ситуациям, Комитета государственной безопасности, Государственного комитета судебных экспертиз, Государственного пограничного комитета, Государственного таможенного комитета, Академии управления при Президенте Республики Беларусь, учреждений образования, находящихся на территории исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы МВД, республиканских унитарных производственных предприятий, подчиненных Департаменту исполнения наказаний МВД, лечебно-трудовых профилакториев МВД, специальных учебно-воспитательных учреждений и специальных лечебно-воспитательных учреждений.

При этом создание комиссии по установлению соответствия заявленному виду учреждения образования и осуществление

комиссией своей деятельности осуществляется в порядке, аналогичном для Национального агентства.

Для принятия решения по итогам государственной аккредитации, подтверждения государственной аккредитации комиссия Национального агентства представляет в Департамент заключение, заявление, информацию о результатах самоконтроля, копии документов и материалов, подтверждающие выявленные несоответствия (при наличии), а также копию заявления о пересмотре заключения и принятое по этому заявлению решение (при наличии). На основании указанных документов Департамент принимает итоговое решение об аккредитации или ее подтверждении.

Основанием для принятия решения о государственной аккредитации, подтверждении государственной аккредитации учреждения образования на соответствие заявленному виду является:

соответствие образовательной деятельности законодательству об образовании;

выполнение не менее 80 процентов критериев оценки соответствия заявленному виду учреждения образования;

соответствие содержания и качества предоставляемого образования требованиям образовательных стандартов, учебно-программной документации образовательных программ.

Необходимо отметить, что в Положении о государственной аккредитации сохранилась норма о возможности принятия Департаментом решения о подтверждении государственной аккредитации учреждений общего среднего образования, учреждений специального образования, реализующих образовательную программу специального образования на уровне общего среднего образования, специальных учебно-воспитательных, специальных лечебно-воспитательных учреждений на соответствие заявленному виду на основании:

положительной оценки результатов самоконтроля;

при условии выполнения не менее 80 процентов критериев оценки соответствия заявленному виду учреждения образования;

реализации плана мероприятий по устранению несоответствий,

выявленных в ходе проведения предыдущих государственной аккредитации, подтверждения государственной аккредитации.

Для принятия такого решения необходимо выполнением учреждением образования всех трех условий одновременно.

При принятии Департаментом решения об отказе в государственной аккредитации, подтверждении государственной аккредитации учреждение образования вправе представить в Департамент заявление о проведении государственной аккредитации не ранее чем через один год с даты принятия решения об отказе в государственной аккредитации, подтверждении государственной аккредитации, что также является одной из законодательных новаций в сфере государственной аккредитации.

Положение о государственной аккредитации установило обязанность учреждения образования устранить выявленные в ходе аккредитации несоответствия. В частности, учреждение образования должно разработать и согласовать с учредителем план мероприятий по устранению несоответствий, копию которого в трехмесячный срок со дня принятия решения о государственной аккредитации представляют в Национальное агентство.

Информацию о выполнении плана мероприятий по устранению несоответствий учреждения образования направляют в Национальное агентство не позднее одного года со дня принятия решения о государственной аккредитации.

Национальное агентство проводит анализ выполнения учреждениями образования планов мероприятий по устранению несоответствий, о результатах которого информирует Департамент.

Таким образом необходимо отметить законодательные новации в сфере оценки качества образования:

Национальное агентство, представляющее собой новую структуру как в системе образования Республики Беларусь, так и в обеспечении качества, которое со вступлением в силу новой редакции Кодекса об образовании наделено полномочиями по государственной аккредитации учреждений образования — установлению соответствия образовательной деятельности

образовательным стандартам, учебно-программной документации образовательных программ, иным требованиям в сфере образования практически на всех уровнях (общее среднее, специальное, среднее специальное, высшее, дополнительное образование взрослых (переподготовка и повышение квалификации руководящих работников и специалистов));

существующие подходы к процедуре проведения и подтверждения государственной аккредитации в сфере образования не претерпели инновационных преобразований, а введенные законодательные новации легко вписываются в существовавшие правила проведения и подтверждения государственной аккредитации учреждений образования и направлены на апробирование частных нововведений в отдельных аспектах ее проведения.

Список литературы:

1. Об изменении Кодекса Республики Беларусь об образовании : Закон Республики Беларусь от 14 января 2022 г. № 154-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. - URL : <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12200154&p1=1> (дата обращения: 12.11.2022).

2. О вопросах реализации образовательных программ : постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31 августа 2022 г. № 572 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. - URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C22200572&p1=1> (дата обращения: 12.11.2022).

3. Об основах административных процедур : Закон Республики Беларусь от 28 октября 2008 г. № 433-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022. - URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=h10800433> (дата обращения: 12.11.2022).

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ СЛУЖБА ХАБАРОВСКОГО КРАЯ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

*С.А. Свириденко, Т.А. Петрунина, Хабаровский край,
г. Хабаровск*

Приоритетные цели достижения нового качества образования требуют обновления профессиональных компетенций и повышения профессионального уровня педагогов и управленцев. Полноценное выполнение этой задачи невозможно без целенаправленной поддержки со стороны методических служб. Однако в условиях меняющейся системы образования и внедрения национальной системы профессионального роста педагогических работников система научно-методического сопровождения также нуждается в реформировании.

Ключевым направлением совершенствования работы по научно-методическому сопровождению педагогических работников сегодня должны стать методическая поддержка и помощь, максимально приближенные к потребностям каждого педагога, обеспечивающие им доступ к современным методикам, технологиям, средствам и инструментам обучения и воспитания [3]. Идея создания в стране соответствующей этим требованиям системы методической поддержки профессионального роста педагогических работников как государственная задача отражена в ряде документов [4, 5] (рисунок 1).



✓Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года»

✓Распоряжение Правительства РФ от 31 декабря 2019 г. № 3273-р «Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста» (с изменениями, внесёнными распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 2580-р)

✓Распоряжение Минпросвещения России от 16 декабря 2020 г. № Р-174 «Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров»



Рисунок 1 – Единая система научно-методического сопровождения педагогов и управленческих кадров

Для достижения поставленных задач в Хабаровском крае разработана и реализуется Модель региональной научно-методической службы [2] (далее – Модель) представляет собой трехуровневую структуру, в которой компоненты регионального, муниципального и институционального (образовательной организации) уровней интегрируются в единое коммуникативное методическое пространство. Для оптимальной организации методического сопровождения в Модели определены функции всех субъектов на каждом из уровней (рисунок 2).



Рисунок 2 – Модель региональной научно-методической службы Хабаровского края»

Привлечение ресурсов сетевого взаимодействия субъектов научно-методической деятельности всех уровней обеспечивает преемственность методической поддержки образовательной деятельности, а также профессионального роста работников образования края. Такой подход, на наш взгляд, дает возможность осуществлять непрерывное сопровождение индивидуальных образовательных маршрутов педагогов, разработанных как для устранения выявленных дефицитов профессиональных компетенций, так и для развития внутреннего потенциала педагога в целом.

Система образования Хабаровского края имеет успешный опыт методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, в основе которого лежит уровневая модель повышения квалификации, командно-сетевой каскад [1]. С учетом этой положительной практики и ресурсов формирующейся методической инфраструктуры в крае выстраивается работа по сопровождению педагогических и управленческих кадров региона.

Системная работа института организована по разным направлениям: курсы повышения квалификации по реализации требований обновленных ФГОС, научно-методическое сопровождение 25 общеобразовательных организаций по апробации примерных рабочих программ по учебным предметам, методическая помощь муниципалитетам в составлении дорожной карты мероприятий по введению ФГОС, консультации, краевые семинары, вебинары, методические рекомендации. Зарекомендовала себя относительно новая форма работы в виртуальном методическом кабинете, где в онлайн режиме 24/7 можно получить поддержку и консультацию по проблемному вопросу.

Хабаровское УМО по общему образованию (далее – Хабаровское УМО) как субъект регионального уровня Модели осуществляет экспертизу учебно-программных материалов: проектов изменений в ФГОС, примерных рабочих программ по учебным предметам, программ, учебных изданий и пособий по родным языкам. Одной из важнейших составляющих деятельности Хабаровского УМО является научно-методическое сопровождение

реализации концепций преподавания предметов (предметных областей) с использованием элементов каскадной модели на основе утвержденной единой региональной дорожной карты реализации предметных концепций, плана мероприятий по реализации концепции преподавания родных языков народов Российской Федерации в Хабаровском крае.

В рамках августовской научно-практической конференции Хабаровское УМО провело расширенное заседание с приглашением специалистов муниципальных методических служб, руководителей муниципальных методических объединений учителей-предметников и педагогов дошкольных образовательных организаций. Результатом данного заседания стала реализация инициативы педагогов по созданию региональных методических объединений по учебным предметам (предметным областям) и профилям деятельности. В настоящее время разработаны и реализуются «дорожные карты» региональных методических объединений по методическому сопровождению реализации ФГОС НОО, ФГОС ООО, ФГОС ДО на учебный год с учетом выявленных профессиональных дефицитов и проблем, которые затрудняют работу педагога. Модель взаимодействия УМО с ММС представлена на рисунке 3.



Рисунок 3 – Модель взаимодействия УМО с ММС

Проектная деятельность – наиболее эффективный способ организации работы по методическому сопровождению. Институтом развития образования реализуется проект «Методическая служба – векторы развития». В интересах укрепления муниципальных методических служб и координации их деятельности создан отдел по сопровождению ММС. В пилотном режиме 7 руководителей ММС, расположенных на территории края и утвержденные в перечне организаций, осуществляющих научно-методическое и методическое обеспечение образовательной деятельности по реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования, включены в штат Хабаровского ИРО (приказ Министерства просвещения РФ от 28 февраля 2022 г. № 96). В перспективе возможна полная интеграция региональных и муниципальных методических служб.

На весенней креатив-сессии «Я – методист!» представители методических служб территорий края разработали модельные решения для новой методической реальности – муниципальные «дорожные карты» методического обеспечения образовательной деятельности по реализации ФГОС на 2022 год с учетом «дорожной карты» ХК ИРО. (Креативная сессия – это динамичная групповая работа, направленная на поиск и генерацию идей и инновационных решений для организации процесса. Основная цель креативной сессии – найти решение проблемы, а не разбирать её причины или искать виноватых)

Значительное внимание отдел уделяет изучению особенностей структуры и функционирования муниципальных методических служб. Исследования проводились на основе анализа данных о состоянии ММС, моделей организации методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, а также путем экспертного опроса. Несмотря на то, что в большинстве муниципальных образований края модели включают в себя различные организации и профессиональные объединения, использование ресурсов которых позволяет осуществлять адресное

методическое сопровождение педагогов, результаты анализа показали, что для обеспечения доступных условий профессионального развития педагогов недостаточно задействован потенциал лидеров образования для организации горизонтального обучения, неэффективно используется в качестве современного методического инструмента имеющаяся в муниципалитетах образовательная инфраструктура, созданная в ходе реализации нацпроекта «Образование», в частности потенциал центров «Точка роста», IT-КУБы, Кванториумы. Результаты исследования используются при формировании программы методических десантов в районы, проведении краевых методических мероприятий.

Отдел совместно с ММС реализует проект «Навигатор краевых методических событий на 2022/2023 учебный год». На еженедельных онлайн мероприятиях Навигатора, которые организуют и проводят методические службы районов, рассматриваются вопросы методического сопровождения формирования функциональной грамотности, обновленных ФГОС НОО и ООО, измененных ФГОС СОО. Разработки и материалы методических мероприятий размещаются на открытой площадке (<https://obr-khv.ru/navigator-metodicheskikh-sobytiy.php>) (рисунок 4).

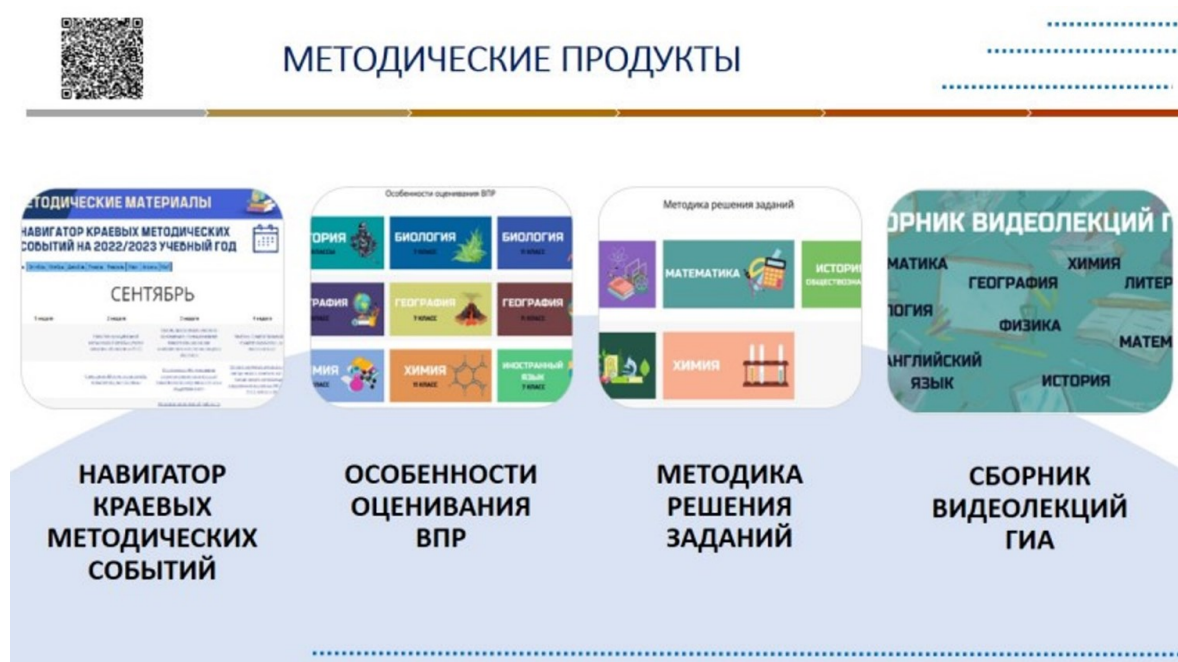


Рисунок 4 – Методические материалы в помощь учителю на сайте КГАОУ ДПО ХК ИРО

Ежемесячно проводятся тематические совещания со специалистами ММС по вопросам методического сопровождения приоритетных направлений в области образования края.

Методические десанты в муниципальные районы края, которые возобновил институт (по завершении пандемийного периода), – одна из эффективных форм консалтинговой поддержки, помогающая адресно решать на местах актуальные проблемы профессиональной деятельности педагогов, образовательных организаций, методических служб. Основные задачи десантов – повышение эффективности и реализация новых подходов к организации деятельности ММС, повышение качества методической работы в образовательных организациях, консультационная поддержка деятельности краевых инновационных площадок и профессиональных сообществ педагогов. В 2022 году сотрудники ХК ИРО «высадились» с десантами в Солнечном, Нанайском, Николаевском районах (в крае 17 муниципальных районов и 2 городских округа).

Подготовка к таким мероприятиям включает следующие шаги:

1. первичное изучение (на месте или дистанционно) потребностей и проблем образовательных организаций, руководителей и педагогов, муниципальных методических служб района, в который предстоит выехать (через интервью, анкетирование);

2. подбор высокопрофессиональной и мобильной команды;

3. определение содержания методического десанта (согласование с муниципальной службой района);

4. разработка сопровождающего материала и атрибутики: пресс-релиза, программы, маршрутных листов, рабочей тетради, раздаточных материалов и др;

5. методическая неделя в муниципальном образовании.

Встречи с педагогами и руководителями, сотрудниками методических служб проводятся в форме консультаций, практикумов, проектировочных семинаров, обзорных лекций с обязательной ориентацией на конечный продукт, который впоследствии будет использован в работе. Большой интерес у участников десанта

вызвали такие занятия, как проектные сессии «Образовательный майнинг: в поисках проектных идей» и «Трансформация методической службы», лекция-практикум «Корпоративное обучение и инновационный менеджмент», семинар-практикум «Сетевое взаимодействие центров образования «Точка роста» муниципального района», консультации по вопросам особенностей реализации региональной модели повышения квалификации педагогических и руководящих работников, аттестации педагогов на квалификационную категорию.

В крае появилось новое движение – региональный и муниципальные методические активы, которые составляют не менее 10% от общей численности на любой территории (приказ Минобрнауки Хабаровского края от 10.11.2022 № 1349 «О формировании регионального методического актива»). В актив включены «звездные педагоги» – победители профессиональных конкурсов, лучшие педагоги, обучающиеся которых демонстрируют устойчивые высокие образовательные результаты, руководители методических объединений и советов, эксперты предметных комиссий ЕГЭ и ОГЭ, тьюторы, наставники, лидеры профессиональных сообществ и ассоциаций. Региональные методисты призваны осуществлять адресную методическую поддержку педагогических работников и управленцев.

В рамках методических десантов ЦНППМ организуются встречи с представителями муниципального методического актива. Это позволяет активизировать работу неформальных сообществ в муниципальных системах образования.

Именно работа методического актива в настоящее время представляется одной из эффективных форм, позволяющих адресно дойти до каждого педагога. Реализуется принцип «Равный учит равного». Поэтому важным при формировании данного актива является доступность методической поддержки для всех муниципалитетов, образовательных организаций, педагогов и управленческих кадров. Адресность, индивидуальные образовательные маршруты, мастер-классы, консультации,

посещение и проектирование учебных занятий – основные акценты в системе поддержки профессионального развития педагогических работников, которые предстоит учесть в своей работе региональным и муниципальным методистам.

Реализуемые принципы работы по созданию единой системы научно-методического сопровождения педагогов и управленческих кадров основывается на общих подходах (федерального, регионального, муниципального уровней) реализации модели системы управления качеством образования: «Мотивирующий мониторинг».

Повышение качества управленческой деятельности руководителей общеобразовательных организаций достигается за счет совершенствования краевой системы оценки региональных механизмов управления качеством образования, регламентированной нормативными правовыми актами края, в том числе распоряжениями министерства образования и науки Хабаровского края:

от 25 декабря 2019 г. № 1765 «Об утверждении методологии системы оценки региональных механизмов управления качеством общего образования»;

от 9 июня 2021 г. № 723 «Об организации и проведении оценки механизмов управления качеством образования на региональном и муниципальном уровнях».

При организации методической работы в основу берутся результаты оценочных процедур. Именно они являются базой при планировании методических десантов в районы.

Подходы к выбору показателей муниципальных образований мотивирующего мониторинга стали предметом обсуждения на совете по общему и дополнительному образованию в феврале 2021 года. Вопросы объективности процедур качества образования рассматриваются на курсах повышения квалификации для руководящих работников, семинарах для управленческих команд.

В 2022 году проведена коллегия министерства «О развитии системы управления качеством образования в Хабаровском крае», на которой утверждена региональная программа «Развитие системы

управления качеством образования в Хабаровском крае на 2022 – 2023 годы» (далее – региональная программа). В развитие данной программы разрабатываются муниципальные программы о развитии системы управления качеством образования.

Данные управленческие шаги являются четким ориентиром для дальнейшей трансформации научно-методической службы. В настоящее время это дает определенные результаты. В ближайшей перспективе мы продолжим поступательно совершенствовать и обновлять систему научно-методической работы края. При этом мы остаемся на позиции, что основная миссия методической службы – не контроль, а реальная и своевременная методическая помощь по всем направлениям функционирования системы.

Список литературы:

1. Кузнецова, А. Г. Создание и реализация уровневой модели повышения квалификации, ориентированной на обеспечение готовности педагогических и руководящих работников системы образования к введению ФГОС / А. Г. Кузнецова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2011. - № 5. – С.72-74.

2. О создании и функционировании региональной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров Хабаровского края в рамках федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» : распоряжение министерства образования и науки Хабаровского края от 28.06.2022 № 759 – URL: https://disk.yandex.ru/i/PI_ScBQRFkAK4w (дата обращения: 12.11.2022).

3. О формировании методического актива : письмо Минпросвещения России от 10.12.2021 № АЗ-1061/08 - URL: <https://disk.yandex.ru/i/dPSgLxC66IRJfw> (дата обращения: 12.11.2022).

4. Об утверждении Концепции создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров : распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 16 декабря 2020 г. № Р-174 – URL: <https://vgapkro.ru/wp-content/uploads/2021/08/konczepczyiya-ot->

[6.08.2020-r-76.pdf](#) (дата обращения: 12.11.2022).

5. Основные принципы национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации, включая национальную систему учительского роста : распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2019 г. № 3273-р –URL: <https://docs.cntd.ru/document/564112504> (дата обращения: 12.11.2022).

РЕГИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ: «ТОЧКИ РОСТА» НА ПУТИ РАЗВИТИЯ

*М.С.Черепанов, И.П. Машкина, Е.Н. Завадская,
Пермский край, г. Пермь*

Качество образования, как комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающихся, является стратегическим приоритетом современной системы образования Российской Федерации, первоочередной целью государственных программ развития образования, одной из приоритетных целей развития российского государства на ближайшие годы. В связи с этим весьма актуально утверждение о важности и значимости укрепления и развития системы оценки качества общего образования, положенное в основу целеполагания региональной системы оценки качества подготовки обучающихся (далее – РСОКПО) в Пермском крае.

Обозначенная нами в заголовке тема рассматривает проблему качества образования в контексте развития РСОКПО на примере отдельных её составляющих.

Отметим кратко, что в соответствии с разработанными концептуальными положениями функционирующая в настоящее время РСОКПО:

является одновременно компонентом региональной и

общероссийской систем оценки качества образования;

соответствует основным федеральным требованиям и актуальным тенденциям развития общероссийской системы оценки качества образования;

обеспечивает объективность и сбалансированность системы оценки, нацеленность её на оценку ключевых характеристик качества подготовки обучающихся;

учитывает важные тенденции (тренды) развития современного российского образования;

ориентирована на отход от традиционного контроля качества образования к управлению им.

РСОКПО согласуется с целями и задачами федеральных и региональных проектов в рамках национального проекта «Образование» («Современная школа», «Успех каждого ребёнка», «Цифровая образовательная среда», региональный проект «Открытый университет» и др.). Функционирование её способствует решению поставленных задач в приоритетных направлениях деятельности региональной системы образования в целом, среди которых: развитие цифровой экономики; поддержка инноваций в образовании, направленных на приоритетное развитие естественно-научного, математического и технологического образования; выявление и поддержка талантливых детей; адресная работа со школами с низкими результатами обучения и воспитания.

Вместе с тем, РСОКПО, как и всякая классическая система, достаточно сложный объект, представляющий собой совокупность взаимосвязанных частей (элементов) из организационно-функциональных структур (с учетом разграничения их полномочий), нормативных положений и требований, организуемых и проводимых оценочных процедур (мероприятий), мониторинговых обследований, массива аналитических материалов, баз данных с информацией о состоянии и динамике качества общего образования в Пермском крае и пр. Указанная совокупность образует целостность системы, позволяет ей не только функционировать, но и развиваться, что представляется нам не менее важным.

В качестве индикаторов (показателей) развития РСОКПО мы выбрали несколько её структурных элементов. Дали им условное название «точки роста», понимая, что и в прямом смысле, а не только в переносном, они верно отражают суть состояния системы.

Первая, рассматриваемая нами «точка роста» – нормативно-правовое обеспечение функционирования РСОКПО.

Обратимся к ещё недавнему прошлому, когда в 2016 году приказом Министерства образования и науки Пермского края (от 29.09.2016 № СЭД 26-01-06-675) было утверждено Положение о региональной системе оценки качества образования. Констатирующая часть данного приказа отсылает нас к двум основополагающим документам – Закону «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ и Постановлению Правительства РФ от 30.03.2013 г. №286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги», обосновывая ими необходимость разработки, утверждения и реализации Положения о РСОКО. Координатором реализации основных направлений Положения о РСОКО (пунктом 4 приказа) был определён Региональный центр обработки информации – Центр оценки качества образования (РЦОИ – ЦОКО), осуществляющий свою деятельность на базе ГАУ ДПО «Институт развития образования Пермского края». Обратим внимание, что несмотря на расширение в тексте непосредственно самого Положения списка нормативных документов федерального уровня (до семи) и включения в этот список Закона Пермского края «Об образовании в Пермском крае» (приказ МОиН ПК от 12 марта 2014 года № 308-ПК), ни в констатирующей части рассматриваемого нормативного акта, ни в тексте Положения не найдены какие-либо документы регионального уровня, регулирующие на тот момент систему оценки качества образования. Это даёт нам основание считать 2016 год отправной точкой в её нормативно оформленной истории. Для сравнения – концептуальные положения о функционировании РСОКПО в настоящий момент времени разрабатывались с учетом порядка двадцати нормативных документов, шесть из которых

относятся к регулирующим систему нормативно-правовым актам на региональном уровне (Государственная программа Пермского края «Образование и молодёжная политика на 2014-2024 годы», «Концепция региональной системы управления качеством образования в Пермском крае», «Концепция региональной системы объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников в Пермском крае», План мероприятий («Дорожная карта») по реализации Концепции региональной системы оценки качества подготовки обучающихся в Пермском крае и т.д.), размещённых как на сайте Министерства образования и науки Пермского края (<https://minobr.permkrai.ru/>), так и на сайте ЦОКО ГАУ ДПО «ИРО ПК» (<https://kraioko.perm.ru/>).

Как известно, любой системе в процессе развития под воздействием внешних или внутренних факторов свойственны изменения, что можно наблюдать не только на примере отдельных структурных элементов (как в описываемом выше примере с нормативной базой), но и в организационной структуре (модели системы) в целом. В контексте наших рассуждений в качестве примера отметим, что до недавнего времени РСОКПО являлась (и продолжает оставаться) частью (структурным элементом) более сложной системы – региональной системы оценки качества образования Пермского края, функционирование которой регулировалось Концепцией региональной СОКО. Однако, с 2022 года РСОКПО рассматривается уже как отдельная система с четко обозначенными целями и решаемыми задачами, целевыми показателями, которые призваны обеспечить повышение эффективности её самостоятельного функционирования. Конечно, данное состояние не гарантирует (и не требует) консервации системы, поэтому нельзя исключать в перспективе другие варианты её организационного оформления. Мы же фиксируем произошедшие изменения в качестве ещё одной очень важной «точки роста».

В соответствии с логикой наших рассуждений рассмотрим, как «точку роста» РСОКПО, целеполагание. Оттолкнёмся от известного утверждения, что любая система – это целенаправленная система,

организованная для достижения конкретных целей. «Система управления складывается и действует не только в соответствии с содержанием функции управления и характером отношений, лежащих в основе управленческих взаимосвязей, но и в соответствии с условиями, в которых формируется система управления, а также в соответствии с присущими ей принципами построения, функционирования и преобразования» [1]. Вернёмся в 2016 год (к Положению о региональной СОКО), где цель региональной СОКО, а соответственно и РСОКПО, зафиксирована, как управление качеством образования на основе его достоверной и объективной информации о состоянии и результатах образовательной деятельности, тенденциях изменения качества общего образования, дополнительного образования детей и профессионального образования и причинах, влияющих на его уровень. Среди полномочий непосредственно Центра оценки качества образования, как структурного подразделения ГАУ ДПО «ИРО ПК», в Положении указаны разработка и коррекция критериев региональной СОКО, разнонаправленное (информационное, аналитическое, ресурсное и пр.) обеспечение и сопровождение федеральных и региональных оценочных процедур и мониторинговых исследований, разработка контрольно-измерительных материалов, сбор, хранение, статистическая обработка информации и многое другое.

Вплоть до 2021 года ЦОКО позиционировал свою деятельность в контексте с установленной в Положении о региональной СОКО цели – «управление качеством образовательных результатов и образовательной деятельности на региональном уровне», что ни коим образом не соответствовало реальному положению дел и функции центра в региональной системе управления качеством образования. Обозначившееся противоречие стало, на наш взгляд, основной причиной, по которой Министерство образования и науки Пермского края к лету 2022 года приняло решение рассматривать РСОКПО в качестве самостоятельной системы (в рамках общей региональной СОКО) с четко сформулированными целью и задачами. В соответствии с Концепцией РСОКПО (приказ МОиН ПК от

16.06.2022 СЭД-26-01-06-565) «главной целью функционирования РСОКПО является получение достоверной и объективной информации о качестве подготовки обучающихся в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и возможностью их использования при принятии управленческих решений на всех уровнях системы образования Пермского края». Далее цель конкретизирована по отдельным составляющим: для обеспечения достижения обучающимися планируемых предметных результатов (базового и повышенного уровня) и метапредметных результатов в соответствии с требованиями ФГОС при освоении основной образовательной программы на каждом уровне общего образования; для формирования, оценки и развития функциональной грамотности; для эффективного обеспечения объективности процедур оценки качества образования; для использования анализа результатов НИКО (национальных исследований качества образования) и МСИ (международных сопоставимых исследований) для повышения уровня образовательных результатов в Пермском крае.

В отличие от предыдущих версий концептуальных положений, обозначенная цель разбита на группы задач и разнесена по трём направлениям:

1. «Обеспечение объективности оценки качества подготовки обучающихся в соответствии с уровнем образования (НОО, ООО и СОО) и видами (метапредметные и предметные) образовательных результатов»;

2. «Соблюдение сбалансированности системы оценки качества подготовки обучающихся»;

3. «Ориентация на оценку ключевых характеристик качества подготовки обучающихся».

Таким образом, произошедшее реформирование цели, конкретизация задач для её достижения, как мы ожидаем, позволит принимать грамотные управленческие решения и положительно скажется на эффективности функционирования РСОКПО в целом.

Нельзя не согласиться с известной истиной – «тем, что

невозможно измерить, невозможно управлять». Актуальность данного утверждения не имеет временных рамок, свойственно всякой системе, требует определенных измерителей её эффективности (в нашем случае выраженных количественно), которые гарантируют поступление сведений об объекте управления (процессе получения достоверной и объективной информации о качестве подготовки обучающихся), позволяют удерживать в центре внимания цель, задачи и степень их достижения, обладать своевременными данными для принятия эффективных управленческих решений.

Вот почему обозначенная нами выше цель и задачи РСОКПО имеют четко обозримые и реалистичные показатели их достижения, планируемые сроки достижения и прогнозные значения. Нам же важно видеть в них не только отдельный элемент системы, но и так называемую «точку роста».

Остановимся, в связи с этим, на общих подходах, используемых нами при формировании перечня региональных показателей. Мы исходим, прежде всего, из принципа реалистичности их выполнения, актуальности для развития общего образования в регионе в целом, объективности, репрезентативности и возможности их использования при сборе и обработке данных для расчета значений показателей информационных систем. Наиболее острой проблемой нам видится достижение максимальной объективности получаемой информации, непосредственно влияющей на эффективность принимаемых решений на основе данных.

Проблему повышения объективности получаемой информации мы пытаемся решить в том числе и с помощью методики расчета показателей, репрезентативности выборки. На сегодняшний день можно говорить о некотором имеющемся опыте о механизмах сбора, обработки и интерпретации информации при расчете значений показателей. Разработанная нами методика (приказ ГАУ ДПО «ИРО ПК» от 20 июля 2022 г. № 01.01-05/243) представлена в виде общей организационной схемы по ссылке <https://disk.yandex.ru/i/2N9alKNMNil4bg>.

При выборе того или иного показателя считаем важным

учитывать возможные негативные последствия такого выбора, т.к. некорректная формулировка показателя или его неверное использование могут привести к искажению (недостоверности) результатов оценочных процедур, ограничению участников процедуры, к нарушению их прав.

Так, например, показатель «Доля обучающихся 4 классов, достигших базового уровня предметной подготовки по результатам ВПР, от общего числа обучающихся, принявших участие в ВПР» может использоваться для коррекции образовательных программ, выявления и устранения пробелов в подготовке обучающихся, но использование его для оценки работы школы или конкретного педагога, вероятнее всего, приведет к искажению полученных результатов, так как школа/педагог будут стремиться повысить данный показатель.

Возьмём другой пример. Показатель «Доля обучающихся 11 классов, успешно завершивших обучение по образовательным программам среднего общего образования (получение аттестата о среднем общем образовании)» допустим в оценке деятельности школы, т.к. в данном случае речь идет об обязательных предметах. В то же время использование показателя «Доля выпускников, успешно сдавших все экзамены (обязательные и по выбору) в формате ЕГЭ» для оценки деятельности школы/учителя может привести к запрету выбора предметов тем выпускникам, кто, по их мнению, может испортить показатели.

Поэтому к выбору показателей ЦОКО относится очень взвешенно, прописывая где и как может применяться информация, полученная в результате мониторинга каждого из них.

Следующая важная проблема, которую нельзя не учитывать, это интерпретация полученных при мониторинге показателей результатов.

Рассматривая показатели, характеризующие достижение обучающимися предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования выше базового уровня, мы достаточно часто видим в формулировках

указание на значение полученных на ЕГЭ тестовых баллов. Традиционно, особенно в средствах массовой информации и публичных выступлениях, высокобалльниками считаются выпускники, набравшие на ЕГЭ свыше 80 баллов по учебному предмету. Например, 22 июня 2021 г. информационное агентство Интерфакс сообщало: «31 тыс. участников сдали ЕГЭ по профильной математике на высокий балл: от 81 до 100 баллов; количество высокобалльников по физике составило около 12,5 тыс. человек.... Количество высокобалльников по истории в 2021 году – более 11 тыс. человек...» [3]. Таким образом в каждой из указанных групп находятся выпускники, набравшие на ЕГЭ от 81 до 100 баллов.

Специалистам, формулирующим и анализирующим показатели достижения обучающимися предметных результатов базового уровня и уровня выше базового, необходимо учитывать, что согласно алгоритму установления соответствия первичных и тестовых баллов ЕГЭ для каждого учебного предмета в диапазоне тестовых баллов от 0 до 100 баллов устанавливаются следующие значения:

ТБ₁ – минимальный тестовый балл, который свидетельствует об освоении участником экзамена основных (базовых) общих учебных умений, навыков и способов деятельности по соответствующему учебному предмету;

ТБ₂ – определяется как наименьший тестовый балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена, а именно, о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему учебному предмету [2].

Значения тестовых баллов ТБ₁, ТБ₂, представлены в таблице 1 (таблица в редакции распоряжений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 01.04.2022 № 778–10, от 06.04.2022 № 835-10, от 11.04.2022 № 911-10, от 12.04.2022 № 916-10 и от 15.04.2022 № 970-10):

Таблица 1

Значения тестовых баллов ТБ₁, ТБ₂

№ п/п	Учебный предмет	ТБ ₁	ТБ ₂
1.	Русский язык	36	73
2.	Математика профильного уровня	27	64
3.	Биология	36	79
4.	География	37	68
5.	Иностранные языки (английский немецкий, французский, испанский)	22	80
6.	Информатика и ИКТ	40	80
7.	История	32	72
8.	Китайский язык	22	80
9.	Литература	32	63
10.	Обществознание	42	72
11.	Физика	36	62
12.	Химия	36	80

Таким образом, если мы анализируем показатель достижения выпускниками высокого уровня подготовки, используя результаты ЕГЭ, нам необходимо руководствоваться не стандартными 81–100 баллов, а пороговыми значениями ТБ₂. В приведенном выше примере для корректного указания доли выпускников, достигших высокого уровня подготовки, мы должны учитывать следующие значения тестовых баллов: по математике профильного уровня – 64 балла, по физике – 62 балла, по истории – 72 балла.

В данном случае не можем не обратить внимание на пороговое значение ТБ₂ по русскому языку. Оно составляет 73 балла. Поэтому вопрос о существующем в настоящий момент нормативном основании выдачи аттестата о среднем общем образовании с отличием «не менее 70 баллов на ЕГЭ соответственно по учебным предметам «Русский язык», «Математика профильного уровня» остается открытым. Для учебного предмета «Русский язык» 70 баллов на 3 балла ниже установленного порогового значения достижения

высокого уровня подготовки, а для предмета «Математика профильного уровня» на 6 баллов выше порога ТБ₂ [2].

Подводя итог сказанному, отметим, что, в целом, региональная система оценки качества подготовки обучающихся в Пермском крае пока далека от совершенства, требует постоянной и серьезной работы по достижению поставленной цели и задач. Вместе с тем, рассмотренные отдельные аспекты её функционирования (на примере становления нормативно-правовой базы, изменения организационной формы, трансформации цели и задач, системной работы над формулированием показателей, общих подходах к механизмам сбора, обработки и интерпретации информации), позволяет утверждать, что РСОКПО, как система, находится в режиме развития и отметить это в качестве положительной характеристики её состояния.

Список литературы:

1. Виханский, О. С. Менеджмент: учебник / О. С. Виханский, А. И. Наумов. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Инфра-М, 2019. – 656 с.

2. Об утверждении методики определения минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающего освоение образовательной программы СОО, и минимального количества баллов ЕГЭ, необходимого для поступления в образовательные организации высшего образования на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета : распоряжение Рособрнадзора от 16.07.2019 № 1122–10 (ред. от 15.04.2022) - URL: <https://docs.cntd.ru/document/560774312> (дата обращения: 11.11.2022).

3. Участники ЕГЭ-2021 справились с математикой и физикой лучше предшественников // Интерфакс – URL : <https://www.interfax.ru/russia/773353> (дата обращения: 12.11.2022).

СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЪЕКТИВНЫХ ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК МЕХАНИЗМ ЕГО УПРАВЛЕНИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЯХ

Д.С. Швец, Т.А Вернигора, Белгородская обл., г. Белгород

В данный период времени стратегическим приоритетом для Российской Федерации является качество образования. Актуальным вектором развития системы образования в России остаются вопросы объективности в оценках образовательных итогов обучающихся, а также механизмов, методов и инструментов обеспечения в системе образования.

Главное, в данном спектре, остается вопрос о достижении согласованности в действиях на всех уровнях управления образования. Это касается федерального, регионального, муниципального уровней и обязательно образовательного учреждения.

В процессе обновляющихся подходов к процессу оценивания качества образования в России используется единая система оценки качества образования (ЕСОКО), где должна обеспечиваться объективность процедуры оценки качества образования. Актуальным данная тема представляется в спектре достижения согласованности работы по обеспечению объективной оценки качества на всех уровнях [1].

Так, федеральный уровень предлагает систему оценки качества образования, используя объективные инструменты оценки качества образования. Речь идет об основном государственном экзамене (ОГЭ), едином государственном экзамене (ЕГЭ), всероссийской проверочной работе (ВПР) и национальном исследовании качества образования (НИКО) [2].

Данные инструменты должны диагностировать состояние системы общего образования, чтобы иметь возможность своевременно принимать меры по устранению найденных проблем и

последующей оценки.

Недостаток данных систем заключается в том, что их итоги не сопоставляются между собой, т. е. оценка образовательных результатов обучающихся, либо педагогов, рассматривается индивидуально в разрезе конкретного человека.

Согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 года № 2673-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», а именно пункта 13 части 3 статьи 28, внутреннюю систему оценки качества образования (ВСОКО) должна обеспечивать образовательная организация [5].

Приказом Министерства образования и науки РФ от 14 июня 2013 г. № 462 "Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией" закреплена обязанность образовательных организаций включать во ВСОКО отчеты об оценках качества функционирования внутренней системы оценки качества образования.

Первым нормативным актом в данной работе был затронут процесс самостоятельной разработки и принятия локальных нормативных актов для регулирования образовательных отношений, а также регламент обеспечения ВСОКО в образовательных учреждениях (ст. 30, 273-ФЗ) [5].

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 273-ФЗ качество образования зависит от соответствия требованиям федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) и от индивидуальных запросов целевой аудитории образовательных услуг [5].

Отметим, что существуют основные объекты оценки качества образования. Первые касаются планируемых результатов подготовки обучающихся (указываются в разработанных общеобразовательных программах), вторые – удовлетворенности качеством общеобразовательных услуг.

Рассмотрим критерии оценки качества осуществляемых общеобразовательных услуг:

качество образовательного результата – речь идёт о качестве

подготовки обучающихся. Сюда входит спектр показателей (направлений) контроля, мониторинга, показателей эффективной деятельности и т.д.;

качество условий получения образования – насколько жизнеспособно качество системы управления. Сюда входит спектр показателей (направлений) контроля, мониторинга, показателей эффективной деятельности и т.д.;

качество образовательной деятельности. Сюда входит спектр показателей (направлений) контроля, мониторинга, показателей эффективной деятельности и т.д.

На данный момент времени существуют нижеперечисленные процедуры внутренней системы оценки качества образования: внутренние контроль и мониторинг качества образования (выполнение учебного плана, выполнение функций образовательных организаций, качество образования, а также жизнь и здоровье участников образовательной системы), социологические опросы (удовлетворенность качеством образовательных результатов, условий и процесса получения образования) и самообследование (образовательная деятельность, система управления организацией, содержание и качество подготовки обучающихся, организация учебного процесса, востребованность выпускников, качество располагаемых кадровых, учебно-методических, библиотечно-информационных обеспечения, материально-технической базы) [7, 4, 3].

Региональный уровень представлен совокупностью согласованных алгоритмов обеспечения объективности процедур оценки качества образования, который выражается в работе региональной системы оценки качества образования (РСОКО) и предполагает использование непрерывных процедур и осуществляемых периодически.

В Белгородской области региональный уровень предполагает обеспечение объективности процедур оценки качества образования по инициативе Департамента образования Белгородской области. Методика обеспечения объективности представлена в виде системы и

включает в себя целевой, содержательно-процессуальный и результативный компоненты.

Важное условие заключается в согласовании систем оценок качества образования на региональном, муниципальном и институциональном уровнях, которые должны обеспечивать единство и преемственность системы оценок, единство и вариативность в структуре системы оценок (содержание, механизмы и процедуры), сравнимость и востребованность.

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки для повышения объективности оценки образовательных результатов, в процессе отдельно взятых процедур, рекомендует управление рассматриваемой категории (по всем уровням) по следующим направлениям:

объективность конкретных процедур оценки качества образования;

нахождение образовательных организаций с необъективностью в результатах и последующая профилактическая работа;

работа над позитивным отношением к рассматриваемой категории каждого участника образовательных отношений.

Вышеуказанные направления решают следующие задачи. Первая, – обеспечение организационной, технологической, информационной безопасности для проведения процедуры оценки качества образования. Вторая, – инструктивная, информационная, научно-методические технологии сопровождения данного процесса.

Следует отметить, что обеспечение объективности в осуществлении конкретных процедур для оценки качества образования предполагает проведение мониторинга, полученных результатов обучающихся, наблюдение за общими показателями деятельности учреждения, а также ее корректировки. Сюда относится своевременное оказание необходимых поддержек всем участникам образовательного процесса (например, методической или ресурсной).

Если были выявлены образовательные организации с необъективными результатами по качеству предоставляемых образовательных услуг, то целесообразно учитывать результаты

процедуры оценки качества образования в разрезе повышения квалификации педагогов по их же запросам [2].

При получении результатов по проведенным процедурам важно правильно их интерпретировать. Это позволит получить итоговую информацию о подготовке обучающихся и их достижениях за счет наличия контекстной информации о содержании и сформированности предметных умений. Такая информация позволит определить трудные места в усвоении предметных умений, а также тенденции и факторы, влияющие на состояние образования [1].

Для формирования позитивного отношения участников образовательных отношений к объективной оценке образовательных результатов следует проводить информационные разъяснительные мероприятия. Важно непрерывно проводить повышения квалификации педагогов, внутришкольное обучение и самообразование. Последнее должно включать анализ экспертной работы с результатами оценочных процедур с педагогами и методическими объединениями.

Результативная работа по оценке качества образования объединяет в себя критерии и показатели оценки, направления анализа результативности и заключения в форме рекомендаций, реализация мер и управленческих решений по итогам осуществленной работы.

Так, методика может эффективно решать задачи в сфере образования и комплексного сопровождения в Белгородской области. Она является комплексным инструментом управления качеством образования на основе объективной оценки.

Реализация методики может помочь различным участникам в образовательных отношениях адресно определять и качественно осуществлять свои полномочия и функции в обеспечении объективности при проведении процедур оценки качества образования.

Список литературы:

1. Барабас. А. А. Система использования результатов

оценочных процедур: работа с муниципальными и образовательными организациями / А. А. Барабас, Ю. Ю. Баранова // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2018. – № 2 (5). – С. 7 – 12.

2. Внутренняя система оценки качества образования общеобразовательной организации как управленческий ресурс обеспечения объективности оценивания образовательных результатов (сборник материалов из практики проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере образования и деятельности общеобразовательных организаций) / Комитет общего и профессионального образования Ленинградской области - Ленинградская область, 2019. – 87 с. - URL: https://edu.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2019/10/02/%D1%81%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA_%D0%BF%D0%BE_%D0%92%D0%A1%D0%9E%D0%9A%D0%9E_.pdf (дата обращения: 27.10.2022).

3. О внесении изменений в приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 27 января 2017 года № 69 «О проведении мониторинга качества образования : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 30 июня 2017 года № 624 - URL: <https://ok.ru/obrazovanie31> (дата обращения: 26.10.2022).

4. О внесении изменений в приказ департамента образования Белгородской области от 8 апреля 2021 года № 853 : приказ департамента образования Белгородской области от 30 декабря 2021 года №3902 - URL: http://belrcoko.ru/monitoring-oo/nezavisimaya-otsenka-kachestva-obrazovaniya/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D0%B7%203902%20%D0%BE%D1%82%2030.12.2021%20%D0%9F%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8_compressed.pdf (дата обращения: 29.10.2022).

5. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 21.12.2012 г. № 273-ФЗ - URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 27.10.2022).

6. Об осуществлении мониторинга системы образования : постановление Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 г. № 662 - URL: <https://base.garant.ru/70429494/> (дата обращения: 28.10.2022).

7. Об утверждении Порядка проведения мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций Белгородской области : приказ департамента образования Белгородской области от 24 марта 2017 года № 868 - URL: <http://belrcoko.ru/monitoring-oo/nezavisimaya-otsenka-kachestva-obrazovaniya/> (дата обращения: 27.10.2022).

РЕГИОНАЛЬНОЕ МОНИТОРИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ: АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ, УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ

С.Ю. Шумаковская, И.С. Моисеенков, Смоленская обл., г. Смоленск

Одной из главных задач государственной образовательной политики Российской Федерации является обеспечение современного качества дошкольного образования [4]. В настоящее время необходимы единые подходы к оценке качества дошкольного образования на федеральном, региональном, муниципальном и институциональном уровнях, что позволит увидеть систему дошкольного образования как единое целое, своевременно решать проблемы и целенаправленно работать по решению актуальных задач. В связи с этим при разработке системы оценки качества дошкольного образования Смоленской области учитывались комплексные инструменты, которые бы позволили оценить, как качество отдельных компонентов образовательной среды дошкольной образовательной организации (далее – ДОО), направлений деятельности ДОО, так и качество дошкольного образования в регионе в целом.

Ежегодно в регионе проводятся два исследования: первое – это мониторинг качества дошкольного образования для детей от 0 до 7 лет (далее – МКДО), второе – это мониторинг качества образовательной среды в дошкольных образовательных организациях региона. Проанализируем результаты этих исследований, которые коррелируют друг с другом.

Первый мониторинг качества дошкольного образования для детей от 0 до 7 лет был проведен осенью 2021 года в соответствии с письмом Рособнадзора [3]. Данное исследование – это системный, многолетний проект Рособнадзора и АНО ДПО «Национальный институт качества образования». Необходимо отметить, что область третий год подряд принимает участие в данном мониторинге. В этом проекте используется российский специально разработанный пакет материалов, соответствующий современным требованиям федерального законодательства в сфере дошкольного образования, актуальным трендам в области оценки качества, новейшим исследованиям дошкольного детства [2].

В Смоленской области методом репрезентативной выборки в 2021 году было отобрано 30 образовательных организаций разных форм собственности из 13 муниципальных образований Смоленщины (10% от всех ДОО области). Объективность данных мониторинга обеспечивалась за счет использования как внутренней модели оценки МКДО, в основе которой лежат самообследование и самооценка качества образовательной деятельности в ДОО, так и внешней модели оценки с привлечением родителей и экспертов. Проводился комплексный анализ образовательной деятельности: изучались ее нормативные основы, было организовано наблюдение за качеством образовательного процесса, рассматривалась созданная в группе предметно-пространственная среда, изучалось мнение педагогов и родителей.

При проведении анализа результатов мониторинга необходимо учесть, что Концепция МКДО предусматривает пятиуровневую оценку качества образования в ДОО. При этом третий уровень соответствует базовому уровню качества – полному соответствию

требованиям федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО). Уровень качества дошкольного образования в Смоленской области при 5-уровневой системе оценки в 2021 году составил 3,07 балла. Конечно, данные результаты не являются высокими.

Рассмотрим некоторые данные этого исследования, которые перекликаются с результатами, полученными в ходе другого мониторинга – регионального. Например, средняя оценка по области качества «Образовательная программа» в 2021 году – 3,11 балла, т.е. мы вышли на базовый уровень качества. При этом наиболее низкие баллы (ниже 3) отмечены по показателю «Адаптированная образовательная программа».

Особую тревогу вызывают несколько показателей по области качества «Условия получения дошкольного образования лицами с ограниченными возможностями здоровья и инвалидами» (далее – ОВЗ) («инклюзия в группе», «работа с детьми-инвалидами», «организация образования для детей с ОВЗ в группе»), здесь средняя оценка в 2021 году – 2,36 баллов.

МКДО выявило еще одну проблемную зону по области качества «Управление и развитие». Как выясняется, педагоги не всегда умеют грамотно проводить диагностику, планировать работу и другое.

Результаты МКДО по области качества «Здоровье, безопасность и повседневный уход» также неоднозначны. Так, по части показателей средние оценки колеблются в районе 3 баллов. При этом ДОО области не выходят на базовый уровень качества по следующим позициям: «Качество питания», «Организация процесса питания», «Безопасность территории для прогулок на свежем воздухе», по которым необходимо принимать управленческие решения.

Уровень качества дошкольного образования Смоленской области в 2020 году был 2,7 баллов, а в 2021 году составил 3,07 баллов. Положительная динамика, возможно, была получена за счет включения в МКДО других детских садов, результаты оценки которых изначально выше. При этом необходимо обратить особое внимание на совершенствование содержания образовательных

программ дошкольного образования, на создание условий для получения образования для детей с ОВЗ.

В соответствии с региональными нормативными актами в апреле 2022 года Смоленским областным институтом развития образования (далее – СОИРО) был проведен «Мониторинг качества образовательной среды в дошкольных образовательных организациях», в котором приняло участие 341 образовательная организация.

Результаты данного мониторинга легли в основу заполнения позиций по механизмам управления качеством образования в субъектах Российской Федерации по пункту 2.4. «Система мониторинга качества дошкольного образования» [1]. Предметом исследования явилась оценка качества тех же областей, что и на федеральном уровне.

Рассмотрим и проанализируем некоторые результаты мониторинга, которые были получены на основе самооценки и заполнения руководителями ДОО анкеты.

Так, в детских садах области реализуются основные образовательные программы и адаптированные основные программы дошкольного образования, которые на 100% соответствуют требованиям ФГОС ДО. Результаты свидетельствуют о том, что за несколько лет реализации стандарта все ДОО Смоленской области научились разрабатывать данные программы, которые в разные периоды были подвергнуты внутренней и внешней экспертизе.

При этом только в 82,7% ДОО соответствует требованиям стандарта по структуре и содержанию образовательных программ дошкольного образования, которые обычно представлены в части, формируемой участниками образовательных отношений в ДОО и могут быть ориентированы на различные актуальные темы (региональный компонент, обучение детей дошкольного возраста плаванию, иностранному языку и пр.), 17,30% ДОО – не соответствуют требованиям ФГОС ДО. Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что часть руководящего состава ДОО некорректно интерпретирует требования ФГОС ДО, не разбирается в

видах образовательных программ и требованиях к их разработке, поэтому выявленный дефицит необходимо снимать за счет повышения квалификации заместителей заведующих с помощью разных форм повышения квалификации: курсы, семинары, вебинары и прочее.

Напомним, что в группе общеразвивающей направленности при поступлении в нее ребенка с ОВЗ разрабатывается и реализуется адаптированная образовательная программа (далее – АОП ДО), которая адаптирует содержание основной программы, исходя из специфики нозологии. 16,5% руководителей ДОО считают, что их АОП ДО не соответствуют требованиям ФГОС ДО, при этом 80% из них – это группы при школе и детские сады, находящиеся в сельской местности. Конечно, выявленная проблема, прежде всего, связана с тем, что на селе остро ощущается нехватка квалифицированных специалистов как руководящего, так и педагогического состава, в том числе узких специалистов (учитель-логопед, педагог-психолог и другие), поэтому работникам сельских ДОО достаточно сложно ориентироваться в специфике образовательных программ для детей с ОВЗ.

Данные мониторинга по показателю «качество образовательных условий в ДОО» свидетельствуют о том, что кадровые условия существенно не улучшаются. По-прежнему сохраняется проблема укомплектованности педагогическим персоналом, прежде всего воспитателями (более 17% вакантных ставок по области), основными факторами дефицита которых в ДОО являются: нехватка квалифицированных кадров в городе из-за постоянной миграции трудовых ресурсов в другие области, сложность, ответственность, невысокая заработная плата, старение педагогических кадров и др.

Количество вакантных ставок увеличилось по каждой из должностей педагогических работников в среднем на 9% (от 6% до 12,5%). При этом в большей степени потребность в педагогических кадрах испытывают детские сады, находящиеся в городе.

Сравнение результатов мониторинга прошлого и текущего года по такому индикатору как «квалификационная категория»

демонстрирует приблизительно сходные данные, что говорит о достаточно стабильной кадровой политике, осуществляемой внутри муниципалитетов и в ДОО, при этом наибольшее количество педагогов, имеющих категорию, проживает в городе. Однако почти треть педагогических работников (29,63%) не имеют категорию.

Лишь половина педагогов (52,57%) имеет образование высшее или среднее по направлению подготовки «дошкольное образование». Более 50% педагогов работают в условиях групп с высокой наполняемостью, что, безусловно, отражается на качестве организации образовательного процесса.

Обратимся к данным по качеству развивающей предметно-пространственной среды, как индикатору качества образовательных условий в ДОО. В целом здесь картина более оптимистичная. В детских садах области развивающая предметно-пространственная среда внутренних помещений включает достаточно места для детей, взрослых, размещения оборудования, достаточно мебели, у 97,36% ДОО в группах оборудовано как минимум 2 различных центра интересов. Но мягкая мебель (уютный уголок) отсутствует у 40,76% садов, что не в полной мере отвечает требованиям к организации предметно-пространственной развивающей среды групп, наблюдается нехватка специально оборудованных помещений для проведения физкультурных занятий. Спортивный зал есть только у 49,27% ДОО, при этом их чаще нет в дошкольных группах при школах. Нехватка таких помещений скорее ощущается в городах, так как потребность в местах в детских садах в городской местности выше, соответственно и наполняемость групп также выше, отсюда – переоборудование залов под групповые помещения.

Развивающая среда на свежем воздухе, доступная воспитанникам группы, частично соответствует возрастным потребностям воспитанников у 19% ДОО.

При этом выявлено достаточно высокое качество психолого-педагогических условий (свыше 95%). Основные факторы, повлиявшие на этот результат: системная методическая работа внутри муниципалитетов в рамках деятельности методических

объединений, адресная и комплексная работа с педагогическими кадрами в ДОО; обеспечение непрерывного повышения квалификации педагогических работников области усилиями СОИРО через разные формы обучения и форматы работы (он-лайн и оф-лайн).

Данные мониторинга свидетельствуют о том, что условия для обучающихся с ОВЗ созданы лишь в части ДОО региона – 56,5%, по данному показателю наблюдается положительная динамика результатов – в 2021 году было 51,04%. Можно отметить, что принятые меры позволили несколько улучшить ситуацию в регионе (это и повышение квалификации педагогов в вопросах реализации инклюзивного образования через семинары, курсы, вебинары, и работа региональных и муниципальных инновационных площадок, региональных стажировочных площадок и пр.). В ДОО были разработаны программы реабилитации для детей-инвалидов, индивидуальные планы коррекционных занятий, реализуются индивидуальные образовательные маршруты. Однако у 18,27% детских садов, большинство которых расположены в сельской местности, не организована системная коррекционно-развивающая работа с детьми с ОВЗ/детьми-инвалидами.

Работа с детьми с ОВЗ в ДОО ведется без привлечения специалистов соответствующего профиля (например, педагогов-дефектологов, сурдопедагогов) в 54,33%, так как в группах при школе в сельской местности, а также в сельских детских садах чаще всего отсутствуют в штатном расписании ставки таких специалистов, что не позволяет выполнять работу в этом направлении. В условиях села нет и других возможностей для организации взаимодействия с подобными специалистами, так как их нет и в иных организациях: малокомплектных школах, поликлиниках.

В целом организована или частично организована предметно-пространственная среда для детей с ОВЗ в 85,65% ДОО. Достаточно высокие результаты по данному индикатору были получены в связи с тем, что в течение нескольких лет уделяется внимание на региональном и муниципальном уровне оснащенности среды,

связанной с созданием условий для обучения детей с различными нозологиями.

Мониторинг показал, что обеспечение здоровья, безопасности и качества услуг по присмотру и уходу за воспитанниками в ДОО представлено на достаточно высоком уровне – 92,11% (созданы соответствующие требованиям санитарно-гигиенические условия; проводятся мероприятия по сохранению и укреплению здоровья; обеспечена безопасность внутреннего помещения), при этом мониторинг высветил те же проблемы в детских садах, что и в исследовании 2021 года: проблемы с медицинским обслуживанием, которое осуществляется по договору с медицинскими организациями, и не позволяет в полной мере реализовать систематическое медицинское сопровождение воспитанников.

Исследование выявило, что оценка качества управления составляет 86,37%. При этом у 12% ДОО не разработан локальный нормативный акт, регламентирующий функционирование внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО). Треть руководителей (29,91%) испытывает затруднения при выборе инструментария для ВСОКО. Однако важно заметить, что благодаря проведенной в 2021-2022 учебном году работе по этой позиции наблюдается позитивная динамика (в 2021 году результаты были ниже – 35,68%). Выявленную проблему необходимо снимать за счет организации различных форм повышения квалификации руководителей и их заместителей в вопросах разработки и применения современных инструментов внутренней оценки качества ДОО, выявления и распространения лучших региональных практик в данных вопросах.

В соответствии с представленными выводами на основе анализа результатов мониторинга были разработаны рекомендации, которые были положены в основу управленческих решений на всех уровнях управления образованием (региональном, муниципальном и институциональном), начиная от разработки плана мероприятий по повышению качества дошкольного образования Смоленской области в 2022-2023 гг. и заканчивая конкретными документами (приказами,

письмами и пр.) по сопровождению и поддержке данных дорожных карт. Разработанные и реализованные меры будут способствовать обеспечению качества дошкольного образования Смоленщины в 2022-2023 учебном году.

Список литературы

1. Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования. – URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%A0%D0%A3%D0%9C-2022.pdf> (дата обращения: 11.11.2022).

2. МКДО-2021. Концепция мониторинга качества дошкольного образования Российской Федерации / И. Е. Федосова. – Москва : Издательство «Национальное образование», 2021. – 46 с. – ISBN 978-5-4454-1586-2.

3. О проведении мероприятий по мониторингу качества дошкольного образования в 2021 году : письмо Рособнадзора от 18.06.2021 № 08-111. – URL: <http://xn--h1albh.xn--plai/wp-content/uploads/2022/05/Pismo-Rosobrnadzora-ot-18.06.2021-08-111.pdf> (дата обращения: 11.11.2022).

4. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования : постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642 (ред. от 26.09.2022). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286474/ (дата обращения: 11.11.2022).

5. Яковлева, Г. В. Оценка качества дошкольного образования / Г. В. Яковлева // Современное педагогическое образование. – 2020. – № 5. – С. 195–199. – ISSN 2587-8328.

**ОТ АПРОБАЦИИ МОДУЛЯ «ОРГАНИЗАЦИЯ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» ГИС
«ОБРАЗОВАНИЕ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ»
К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
КОМПЕТЕНЦИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

*М.Ю. Школьникова, Е.А. Смелкова, А.С. Андреев, Е.В. Бакач,
Челябинская обл., г. Челябинск*

В системе обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (далее – система профессионального развития) реализуется региональная задача, направленная на развитие цифровой образовательной среды дополнительного профессионального образования педагогических и руководящих работников, включая создание и функционирование региональной технологической (цифровой) платформы сопровождения профессионального развития [1].

Построение названной выше системы основано на принципе технологичности (автоматизированности) деятельности посредством региональной технологической (цифровой) платформы сопровождения профессионального развития, в том числе при проведении мониторинговых и оценочных процедур [1].

Для реализации данного принципа и решения поставленной задачи в Челябинской области введен в эксплуатацию модуль «Организация дополнительного профессионального образования» государственной информационной системы «Образование в Челябинской области» (далее – модуль «Организация ДПО»).

Целевым ориентиром функционирования модуля «Организация ДПО» является обеспечение автоматизации взаимодействия организаций дополнительного профессионального образования Челябинской области, органов местного самоуправления, осуществляющих управление с сфере образования, образовательных

организаций, руководящих и педагогических работников в рамках системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области [3].

Достижение цели обеспечивается выполнением сформулированных в Положении о модуле «Организация ДПО» следующих задач:

автоматизация процедур оценки компетенций руководящих и педагогических работников, направленных на выявление профессиональных дефицитов и затруднений;

автоматизация формирования и реализации индивидуальных образовательных маршрутов педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области по результатам процедур оценки компетенций;

автоматизация, адресность и индивидуализация реализации дополнительных профессиональных программ.

Для решения перечисленных задач и исполнения регламента ввода в эксплуатацию модуля «Организация ДПО» в региональной системе образования последовательно реализуются организационные мероприятия, включающие апробацию модуля «Организация ДПО» при проведении процедуры оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области [2].

ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов» (далее – ОГБУ ЧЦОПМКП), являясь организацией, на базе которой проводятся все оценочные процедуры, направленные на выявление профессиональных дефицитов педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области, совместно с ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования» (далее – ГБУ ДПО РЦОКИО), осуществляли методическое, информационное, организационное и техническое сопровождение апробации модуля «Организация ДПО».

Участниками апробации в период с 1 по 20 ноября 2022 года

стали педагогические работники общеобразовательных организаций из 42 муниципальных образований Челябинской области по следующим учебным предметам: английский язык, биология, география, информатика и ИКТ, история, литература, математика, ОБЖ, обществознание, МХК, ИЗО, русский язык, технология, физика и химия.

Всего в апробации модуля «Организация ДПО» при проведении процедуры оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области приняли участие около 2200 педагогических работников.

Процедура оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области с использованием модуля «Организация ДПО» проводилась в соответствии с регламентом, в котором были определены полномочия всех участников и этапы проведения процедуры: организационный (подготовительный) этап, деятельностный этап (этап проведения), этап обработки результатов, этап анализа и интерпретации результатов.

В ходе организационного этапа были осуществлены следующие мероприятия:

размещение диагностических работ и инструктивно-методических материалов для проведения процедуры оценки профессиональных компетенций в модуле «Организация ДПО»;

формирование списочного состава участников апробации (согласно квоте);

сбор заявок на участие педагогических работников Челябинской области в апробации модуля «Организация ДПО»;

подтверждение поданных заявок руководителями общеобразовательных организаций, педагоги которых приняли участие в процедуре апробации модуля «Организация ДПО» при проведении процедуры оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области, а также уполномоченными работниками ОГБУ ЧЦОПМКП;

формирование групп педагогов для прохождения процедуры апробации.

В ходе деятельностного этапа была проведена оценка профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в соответствии с инструкциями по работе в модуле «Организация ДПО». Оценка проводилась посредством выполнения диагностической работы (с учетом ограничений, обусловленных стандартизацией оценочных материалов), состоящей из 4-х разделов, представленных отдельными группами заданий, направленных на выявление уровня сформированности

предметных компетенций (знание преподаваемого предмета в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов);

методических компетенций (знание основ методики преподавания предмета, владение формами и методами обучения);

коммуникативных компетенций (знание коммуникативных средств для использования в различных педагогических ситуациях);

психолого-педагогических компетенций (знание возрастных особенностей развития и социализации школьников, владение методами сопровождения).

Безусловно, апробация модуля «Организация ДПО» проводилась с целью обеспечения условий для его введения в штатный режим, поэтому в первую очередь внимание было уделено технической готовности системы, что позволило выявить технологически уязвимые места модуля «Организация ДПО».

На следующем этапе (этапе обработки результатов) проведения процедуры оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области с использованием модуля «Организация ДПО» были получены и обработаны статистические данные, характеризующие качество выполнения педагогическими работниками заданий диагностической работы по группам компетенций и работы в целом в разрезе учебных предметов (таблица 1).

Таблица 1

Качество выполнения диагностической работы по группам компетенций и работы в целом в разрезе учебных предметов

Учебный предмет	Качество выполнения, %				
	Компетенция				Работа в целом
	Предметная	Методическая	Психолого-педагогическая	Коммуникативная	
Английский язык	65,8	35,9	69,1	65,5	59,1
Биология	77,0	41,1	74,2	69,2	65,4
География	68,0	37,7	68,0	62,5	59,0
ИЗО	48,2	35,9	65,6	53,5	50,8
Информатика	59,1	42,4	69,7	65,2	59,1
История	62,0	41,1	69,3	66,9	59,8
Литература	67,6	40,8	72,6	70,4	62,9
Математика	70,9	62,2	64,6	39,4	59,3
Музыка	66,7	36,0	64,2	61,8	57,2
ОБЖ	50,8	31,6	67,2	66,2	54,0
Обществознание	76,0	38,3	70,9	69,8	63,8
Русский язык	85,7	41,3	70,3	65,9	65,8
Технология	45,6	35,8	63,7	62,4	51,9
Физика	69,4	36,8	69,8	63,7	59,9
Химия	70,3	40,8	72,2	65,9	62,3
Итого	65,5	39,8	68,8	63,2	59,3

В настоящее время и до конца декабря 2022 года проводится анализ и интерпретация результатов, будут подготовлены информационно-аналитические материалы по итогам проведения апробации модуля «Организация ДПО», при проведении процедуры оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в 2022 году.

На всех этапах апробации модуля «Организация ДПО» при проведении процедуры оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций

Челябинской области ОГБУ ЧЦОПМКП и ГБУ ДПО РЦОКИО сотрудничали с муниципальными координаторами – специалистами органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования Челябинской области. Для данных специалистов в модуле «Организация ДПО» был доступен кабинет муниципального координатора для оперативного сбора данных о ходе проведения апробации в рамках своего муниципалитета.

В соответствии с Концепцией системы профессионального развития для каждого участника процедуры оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области в модуле «Организация ДПО» формируется индивидуальный образовательный маршрут, включающий рекомендуемый перечень программ повышения квалификаций и планируемые образовательные события на календарный год [1].

Таким образом, по итогам проведения апробации модуля «Организация ДПО» можно говорить о возможности реализации в ближайшей перспективе плановых мероприятий на 2023 год, а именно:

I-II кварталы 2023 года – подготовка и проведение оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области;

II-III кварталы 2023 года – обработка статистических данных, формирование индивидуальных образовательных маршрутов для педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области, анализ и интерпретация результатов оценки профессиональных компетенций педагогических работников общеобразовательных организаций Челябинской области;

III-IV кварталы 2023 года – формирование групп педагогических работников на обучение по дополнительным профессиональным программам (повышения квалификации) в организациях дополнительного профессионального образования Челябинской области в 2024 году.

Список литературы:

1. Концепция системы обеспечения и сопровождения профессионального развития педагогических и руководящих работников образовательных организаций Челябинской области (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 29.06.2021 № 01/1753). – URL: <https://minobr74.ru/documents/doc/12215> (дата обращения: 25.11.2022).

2. О проведении апробации модуля «Организация дополнительного профессионального образования» государственной информационной системы «Образование в Челябинской области : приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 06.10.2022 № 01/2206. – URL: https://ca74.ru/files/pages/Приказ_2206_О_проведении_апробации_Модуляv1.pdf (дата обращения: 25.11.2022).

3. Положение о модуле «Организация дополнительного профессионального образования» государственной информационной системы «Образование в Челябинской области» (приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 23.06.2022 № 01/1351). – URL: <https://rcokio.ru/documents/regionalnye-dokumenty-7/ob-utverzhenii-polozhenija-o-module-organizatsija-dopolnitelnogo-prof> (дата обращения: 25.11.2022).

РАЗДЕЛ II

МОДЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РАМКАХ ЕДИНЫХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ: ОТ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КАРТЫ К ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ (ОПЫТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ АГЛОМЕРАЦИИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

С.Ф. Багаутдинова, Челябинская обл., г. Магнитогорск

Важнейшими задачами совершенствования муниципальных систем оценки качества образования (далее – МСОКО) сегодня, на наш взгляд, являются:

обеспечение соответствия муниципальных управленческих процедур требованиям к реализации управленческого цикла;

поддержание МСОКО в актуальном состоянии для обеспечения соответствия федеральным и региональным процедурам и документам в контексте применения единых механизмов управления качеством образования.

Решение указанных задач в течение уже двух лет целенаправленно решается в рамках образовательной агломерации Челябинской области.

Деятельность образовательной агломерации Челябинской области в части совершенствования МСОКО в 2021 и 2022 годах строилась на принципе преемственности:

2021 год – организация межмуниципальной проектной группы (далее – ММПГ) «Совершенствование муниципальных систем оценки

качества образования в контексте развития единой системы оценки качества образования и федеральной оценки муниципальных механизмов управления качеством образования»;

2022 год – запуск двух ММПГ по вопросам МСОКО, в том числе межмуниципальной проектной группы по обновлению муниципальных систем оценки качества в части формирования и представления документов на основе единой структуры и содержания документов управленческого цикла регионального, муниципального и институционального уровней [3, 4].

По итогам работы в 2021 году были изданы региональные методические рекомендации для органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, на тему «Технология обновления МСОКО на основе единства систем оценки качества и управления качеством образования» [5].

В качестве методологии для обновления структуры и содержания муниципальной системы оценки качества образования в методических рекомендациях предложен технологический подход, а в качестве инструмента – технологические карты.

В методических рекомендациях представлены модельные технологические карты для всех восьми механизмов управления качеством образования на муниципальном уровне.

Модельные технологические карты установили единые элементы для каждого механизма управления качеством образования с учетом рекомендаций Федерального института оценки качества образования и требований к содержанию элементов.

Технологическая карта позволяет не только рассмотреть механизм управления как управленческий цикл в отношении объекта оценки, но и наглядно показать взаимосвязь и взаимозависимость компонентов управленческого цикла.

В 2022 году технологические карты использовались в качестве совокупности требований для разработки модельных документов, определения их структуры и качественного содержательного наполнения.

По итогам работы в 2022 году разработан портфель модельных

муниципальных решений, включающий 27 модельных документов муниципального уровня для реализации полного управленческого цикла и для принятия муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла.

В портфель модельных муниципальных решений вошли модельные положения, концепции, распоряжения, постановления, приказы, письма, программы, дорожные карты, регламенты, информационно-аналитические справки.

Документы, разработанные межмуниципальными проектными группами, прошли экспертизу и профессионально-общественное обсуждение.

90% экспертов установили полное соответствие портфеля документов законодательству Российской Федерации и 87% – соответствие актуальным направлениям развития региональной политики в сфере оценки качества образования.

62% участников профессионально-общественного обсуждения отметили практическую значимость документов для развития региональной политики.

Рассмотрим преемственность модельных документов с элементами технологической карты на примере документов для реализации полного управленческого цикла механизма «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи» в отношении трека «Развитие способностей обучающихся в соответствии с их потребностями».

В Магнитогорском городском округе, например, технологические карты всех механизмов включены в муниципальное Положение о МСОКО [2], тем самым отражают стратегические установки управленческой деятельности (цели, задачи, их обоснование), инструментарий для диагностики целей (показатели, методы сбора и обработки информации) и плановые характеристики мониторинговых и аналитических мероприятий.

Технологические карты могут быть положены и в основу концепций по отдельным механизмам управления как муниципальных документов.

Дадим характеристику четырем документам, которые были представлены для портфеля модельных муниципальных решений Магнитогорским городским округом.

Первый документ – модельный приказ муниципального органа управления образования (далее – МОУО) об организации и проведении мониторинга потребностей населения в дополнительных общеобразовательных программах. Мониторинговое мероприятие проводится по показателю «Доля обучающихся от 5 до 18 лет (в том числе родителей (законных представителей) несовершеннолетних детей от 5 до 13 лет), охваченных мониторингом потребностей населения в дополнительных общеобразовательных программах, в общей численности обучающихся» с использованием методов: анкетирование, контент-анализ, расчет доли. Приказ отображает сроки, ответственных, обязанности, регламент и результат мониторинга.

Второй документ – модельный приказ МОУО о результатах муниципального мониторинга потребностей населения в дополнительных общеобразовательных программах. Приказ представляет оформление решения об утверждении информационно-аналитической справки. В справке, которая является приложением к приказу, показаны варианты формулировки выводов (в том числе по анализу эффективности принятых мер за трехлетний период), приведения контекстных данных, интерпретации результатов, формулировки адресных рекомендаций. Документ аккумулирует сразу три элемента технологической карты: аналитические мероприятия, адресные рекомендации и анализ эффективности принятых мер.

Третий документ – модельный приказ МОУО об итогах конкурса программ и методических материалов по дополнительному образованию детей в текущем учебном году демонстрирует и вариант управленческих мер – конкурсное мероприятие, и вариант управленческих решений – утверждение итогов конкурса, и вариант адресных рекомендаций – использование конкурсных материалов в качестве успешных практик.

Еще одним примером муниципальных мер и решений является модельное постановление органа местного самоуправления об утверждении дорожной карты (комплекса мер) по созданию новых мест дополнительного образования детей в муниципальном образовании. Помимо стандартных положений о сроках, ответственных, графике работ, постановление и дорожная карта представляют специфику муниципалитета и соответствие региональному комплексу мер.

Разработанные технологические карты и модельные документы свидетельствуют о роли образовательной агломерации в решении задач совершенствования МСОКО.

В условиях динамично развивающейся системы образования и постоянной актуализации требований к деятельности органов управления локальные действия по совершенствованию МСОКО являются трудно осуществимыми и нецелесообразными.

Федеральным институтом оценки качества образования предложены принципы модели эффективного муниципального управления, которая должна базироваться на эффективной модели регионального управления для обеспечения преемственности всех уровней управленческой вертикали, это в том числе:

- объединение усилий всех уровней управления образованием для решения единых задач повышения качества образования;

- стимулирование поддержки реализации региональной политики в области управления качеством образования со стороны муниципальных органов управления образованием;

- соблюдение преемственности в структуре муниципальных управленческих механизмов по отношению к региональным управленческим механизмам [1].

С момента первого использования ресурса образовательной агломерации в Челябинской области в 2016 году наблюдается явная тенденция к расширению агломерации (от 9 до 40 муниципалитетов, 93% муниципальных органов управления образования в 2022 году), что подтверждает эффекты от организации межмуниципального взаимодействия:

создание условий для реализации единых подходов к проектированию и реализации МСОКО во всех муниципальных образованиях Челябинской области;

интеграция ресурсов муниципальных образовательных систем для совершенствования МСОКО;

оптимизация деятельности муниципальных органов управления образования и муниципальных методических служб в части реализации механизмов управления качеством образования.

Список литературы:

1. Методические рекомендации по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования / Федеральный институт оценки качества образования. – URL: <https://fioco.ru/mukomouo> (дата обращения: 21.11.2022).

2. Положение (обновленное) о муниципальной системе оценки качества образования : приказ управления образования администрации города Магнитогорска от 29.07.2022 № УО-04/671). – URL: <https://magobr.educhel.ru/activities/okor/file/1476917> (дата обращения: 21.11.2022).

3. Об утверждении Комплексной Дорожной карты межмуниципального взаимодействия по актуальным направлениям развития систем оценки качества образования, механизмов управления качеством образования и реализации региональной политики в рамках образовательной агломерации по развитию систем оценки качества образования на 2022 год : приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 22.02.2022 № 01/315 – URL: <https://rcokio.ru/vimp/uspeshnye-praktiki-msoko/obrazovatel'naja-aglomeratsija/> (дата обращения: 21.11.2022).

4. Об утверждении состава межмуниципальных проектных групп в рамках образовательной агломерации по развитию систем оценки качества образования на 2022 год : приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 14.03.2022 № 01/484. – URL: <https://rcokio.ru/vimp/uspeshnye-praktiki-msoko/obrazovatel'naja-aglomeratsija/> (дата обращения: 21.11.2022).

5. Технология обновления МСОКО на основе единства систем оценки качества и управления качеством образования: методические рекомендации для органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования / А. А. Барабас, Ю. Ю. Баранова, Е. А. Солодкова [и др.]. – Челябинск : РЦОКИО, 2021. – 250 с. – ISBN 978-5-906934-52-9.

ОЦЕНКА УРОВНЯ ЦИФРОВОЙ ЗРЕЛОСТИ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

*Е.В. Горшенина, Е.Н. Бобер, Т.Г. Чернецкая, Н.Н. Пастернак,
Челябинская обл., г. Челябинск*

Современные процессы цифровизации, протекающие во всех сферах жизнедеятельности общества объективно приводят к необходимости трансформации сферы образования, преломляя и подходы к организации системы оценки качества образования. Одним из таких подходов выступает оценка уровня цифровой зрелости государственных и муниципальных услуг, предоставляемых, в частности в сфере образования, предложенная Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Схема уровней цифровой зрелости отражена на рисунке 1. Данный подход заложен в основу реализации Федерального проекта «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» и на его основе формируется вывод об эффективности организации управленческой деятельности в национальном, региональном и муниципальном аспектах [5].

Единый вектор развития сферы образования в контексте цифровизации отрасли на национальном уровне содержится в приказах Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций России № 600 и № 601 от 18.11.2020 [3, 2], в которых

установлен исчерпывающий перечень количественных показателей цифровой трансформации в том числе и для сферы образования и определен метод прогнозирования значений этих показателей.

На региональном уровне в Челябинской области показатели цифровой трансформации сферы общего образования конкретизируются в ряде соответствующих показателей [1], позволяющих оценить достигнутый уровень цифровой зрелости, выявить проблемные области и разработать эффективные инструменты в целях повышения качества образования на региональном уровне.

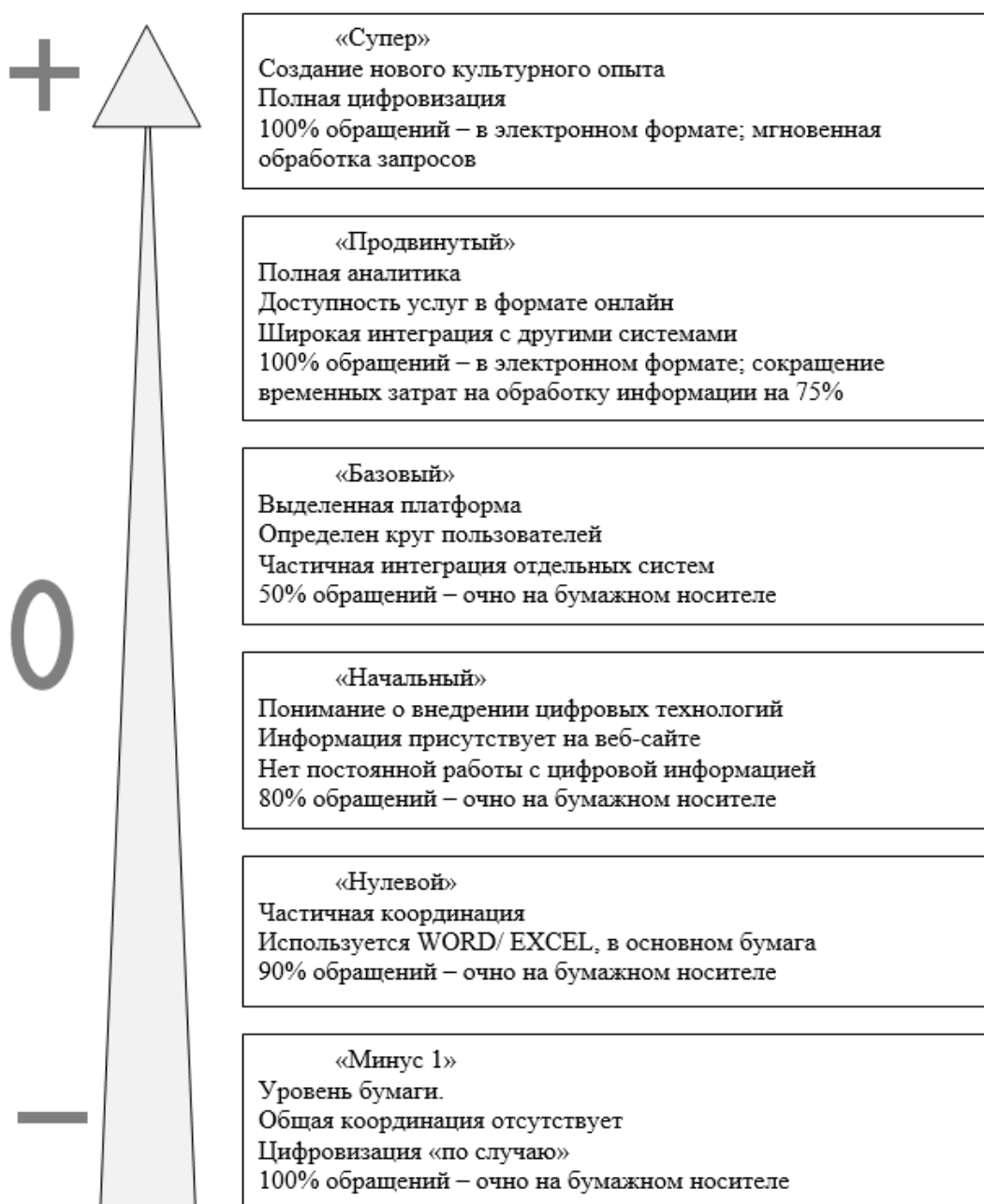


Рисунок 1 - Уровни цифровой зрелости

К числу показателей, предлагаемых в настоящее время для оценки достигнутого уровня цифровой зрелости [4] отнесены:

1. Показатель доли учащихся, по которым осуществляется ведение цифрового профиля в настоящее время ориентирован на сопоставительную оценку количества учащихся, включенных в состав данных об обучающихся в ГИС «Образование в Челябинской области» с общей численностью обучающихся в образовательных организациях. Фактические значения показателя при предлагаемом способе расчета приближены к целевым значениям и отражены на рисунке 2.

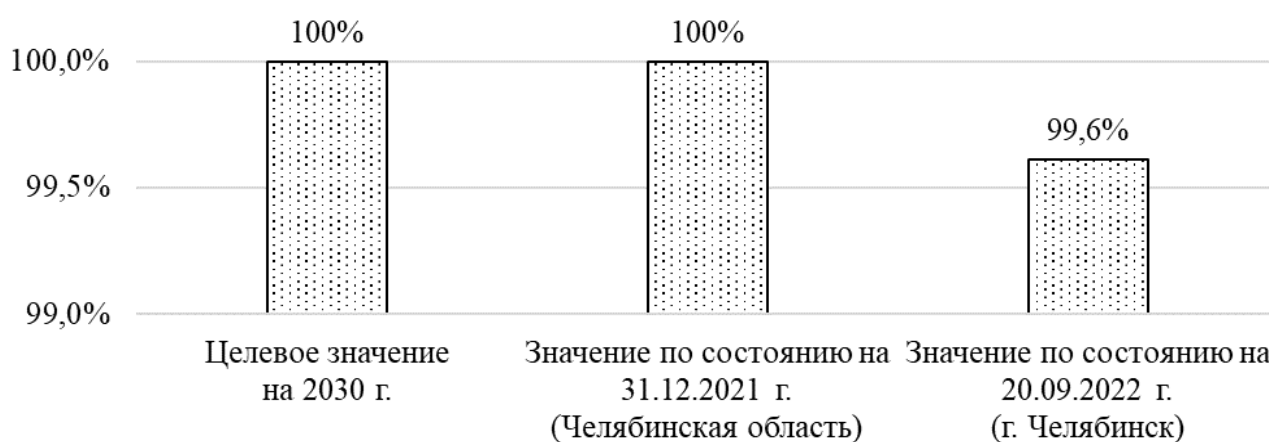


Рисунок 2 – Значения показателя доли учащихся, по которым осуществляется ведение цифрового профиля

Следует указать на то, что при расчете показателя не осуществляется учет лиц, отказавшихся от обработки персональных данных в информационной системе, что не позволяет осуществить процедуру однозначной идентификации таких обучающихся и приводит к снижению расчетного значения показателя. Так, на примере подсчета показателя доли учащихся, по которым осуществляется ведение цифрового профиля, виден уровень его недостижения в значении 0,4%.

2. Показатель доли учащихся, которым предложены рекомендации по повышению качества обучения и формированию индивидуальных траекторий с использованием данных цифрового портфолио учащихся ориентирован на сопоставительную оценку количества учащихся, для которых сформированы индивидуальные

траектории развития с учетом особенностей конкретного ребенка посредством разработки индивидуальных учебных планов, в том числе с использованием цифровых образовательных платформ «Иннополис» и «Учи.ру», с общей численностью обучающихся в образовательных организациях. Фактические значения показателя при предлагаемом способе расчета представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Значения показателя доли учащихся, которым предложены рекомендации по повышению качества обучения и формированию индивидуальных траекторий с использованием данных цифрового портфолио

Существенное отставание показателя от среднерегионального значения в Челябинском городском округе в большей степени обусловлено низкими значениями показателя учета обучающихся по индивидуальным учебным планам что обусловлено не всегда корректными настройками факта использования индивидуальных учебных планов в ГИС «Образование в Челябинской области».

3. Показатель доли педагогических работников, получивших возможность использования верифицированного образовательного контента и цифровых образовательных сервисов ориентирован на сопоставительную оценку количества педагогов, которые используют образовательный контент цифровых образовательных платформ «Иннополис», «Российская электронная школа», «Учи.ру» с общим их количеством. Фактические значения показателя при предлагаемом способе расчета представлены на рисунке 4.

При оценке данного показателя существенную сложность представляет необходимость исключения двойного учета педагогов из различных источников данных информационных систем.

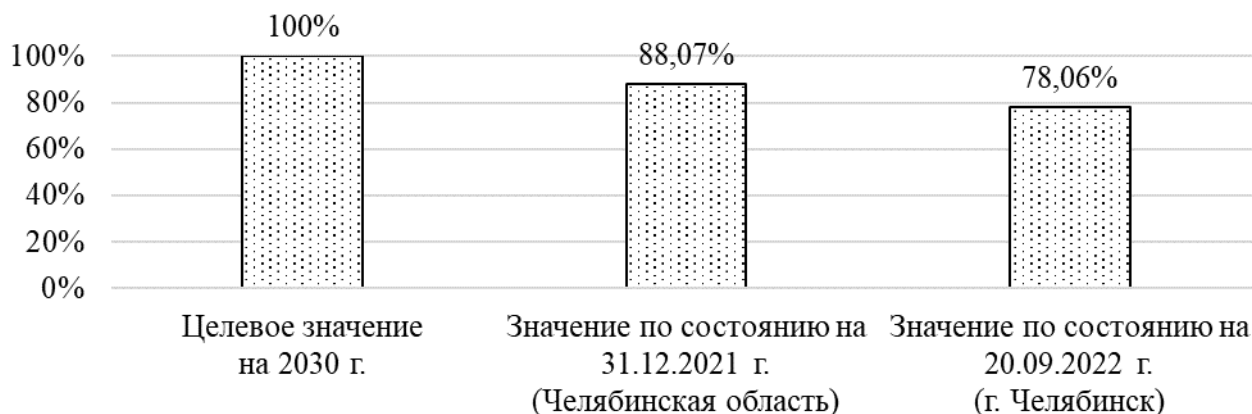


Рисунок 4 – Значения показателя доли педагогических работников, получивших возможность использования верифицированного образовательного контента и цифровых образовательных сервисов

4. Показатель доли учащихся, имеющих возможность бесплатного доступа к верифицированному образовательному контенту и сервисам для самостоятельной подготовки ориентирован на сопоставительную оценку количества обучающихся, которым предоставлена возможность бесплатного доступа к образовательному контенту цифровых образовательных платформ «Иннополис», «Российская электронная школа», «Учи.ру», с общим их количеством. Фактические значения показателя при предлагаемом способе расчета представлены на рисунке 5.



Рисунок 5 – Значения показателя доли учащихся, имеющих возможность бесплатного доступа к верифицированному образовательному контенту и сервисам для самостоятельной подготовки

На значения данного показателя существенное влияние оказывает фактическое внедрение в практику использования педагогами верифицированного образовательного контента и сервисов. В конечном итоге возможность использования образовательного контента и цифровых образовательных сервисов педагогическими работниками как и возможность доступа к нему учащихся представляют собой косвенные показатели цифровой зрелости сферы образования. Это можно наглядно проиллюстрировать данными статистики использования цифрового образовательного контента «Иннополис» на рисунках 6 и 7.



Рисунок 6 – Активность педагогических работников при работе с цифровым образовательным контентом «Иннополис» (данные на 16.11.2022 г.)

Рисунок 6 наглядно отражает, что в настоящее время из общего числа педагогических работников 62,4% зарегистрировано на платформе цифрового образовательного контента «Иннополис» и 60,2% педагогов имеют подтвержденные учетные записи, а, следовательно, имеют возможность применения верифицированного образовательного контента в учебных целях. При этом лишь 0,2% его использовали не менее 3 раз за прошедший месяц. Аналогичная ситуация отмечается и по учащимся.

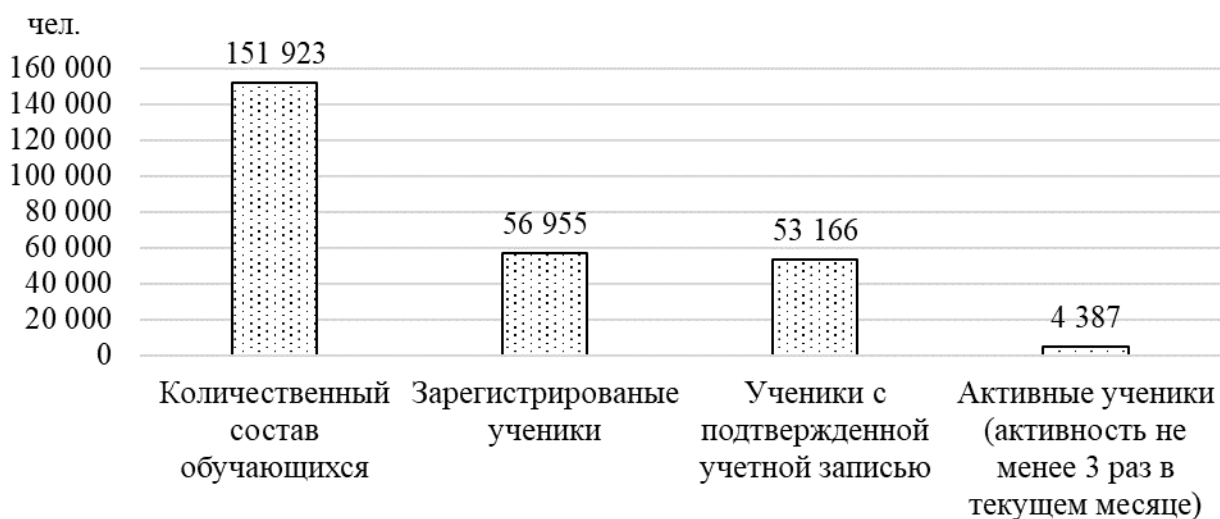


Рисунок 7 – Активность учащихся при работе с цифровым образовательным контентом «Иннополис» (данные на 16.11.2022 г.)

Рисунок 7 отражает факт того, что в настоящее время 37,5% общего числа учащихся зарегистрировано на платформе цифрового образовательного контента «Иннополис» и 35 % из них имеют подтвержденные учетные записи, а, следовательно, имеют возможность доступа к верифицированному образовательному контенту. При этом лишь 2,9% его использовали не менее 3 раз за прошедший месяц.

5. Прямым показателем достижения цифровой зрелости можно считать показатель доли заданий в электронной форме для учащихся, проверяемых с использованием технологий автоматизированной проверки. Данный показатель отражает активность в использовании предоставленных достигнутым уровнем цифровизации возможностей и оценивается путем сопоставления числа заданий в электронной форме, которые проверяются с использованием технологий автоматизированной проверки, к общему их числу. При этом в настоящий момент расчет основан на данных информационной образовательной среды «Российская электронная школа». Иные информационные системы пока не предоставляют подобных данных. На рисунке 8 представлены фактические значения показателя при предлагаемом способе расчета.

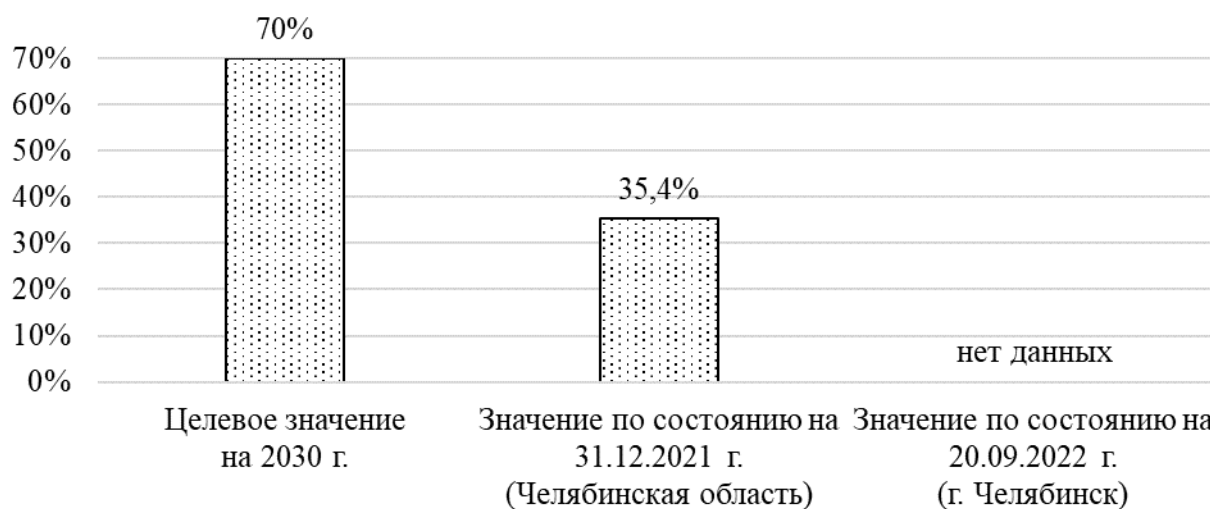


Рисунок 8 – Значения показателя доли заданий в электронной форме для учащихся, проверяемых с использованием технологий автоматизированной проверки

Подводя итог можно констатировать, что уровень цифровой зрелости сферы образования Челябинской области можно оценить как «Базовый», характеризующийся наличием целого ряда выделенных информационных платформ с четко определенным кругом пользователей. Платформы частично интегрированы друг с другом, что вызывает определенные сложности при оценке показателей достигнутого уровня цифровой зрелости, прежде всего связанные с необходимостью исключения двойного счета при подсчете пользователей – как педагогов, так и учащихся.

Кроме того, на повышение уровня цифровой зрелости отрицательное влияние оказывают субъективные факторы. Речь идет, прежде всего о корректном и полном статистическом учете всего контингента обучающихся, включая учащихся, отказавшихся от обработки персональных данных в информационных системах, а также учащихся, находящихся на обучении в форме семейного образования. Существенное влияние на оценку показателей достигнутого уровня цифровой зрелости оказывает и корректное отражение в информационных системах, прежде всего в ГИС «Образование в Челябинской области» фактов использования индивидуальных учебных планов.

Существенный резерв повышения уровня цифровой зрелости

сферы образования Челябинской области в ближайшее время может быть достигнут за счет активизации практического использования возможностей цифровых образовательных сервисов, интегрированных с ГИС «Образование в Челябинской области».

Список литературы:

1. О показателях «цифровой зрелости» отрасли «образование (общее)»: приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 25.03.2022 г. № 2872 – URL: <https://minobr74.ru/digitaltransform/documents> (дата обращения: 15.11.2022).

2. Об утверждении методик расчёта прогнозных значений целевых показателей национальной цели развития Российской Федерации «Цифровая трансформация»: приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций России от 18.11.2020 г. № 601 – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372513 (дата обращения: 15.11.2022).

3. Об утверждении методик расчёта целевых показателей национальной цели развития Российской Федерации «Цифровая трансформация»: приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций России от 18.11.2020 г. № 600 – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372437 (дата обращения: 15.11.2022).

4. Об утверждении Методики расчета показателей, входящих в оценку «цифровой зрелости» отрасли «образование (общее)»: приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 14.03.2022 г. № 01/476 – URL: <https://minobr74.ru/digitaltransform/documents> (дата обращения: 15.11.2022).

5. Суперсервисы и цифровая трансформация госуслуг // Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации : официальный сайт – URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/854/#section-events> (дата обращения: 30.10.2022).

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ ПОСРЕДСТВОМ СОПРОВОЖДЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРОЕКТА «500+» НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

*О.А. Запорожан, Н.А. Жернокова,
Челябинская обл., г. Челябинск*

На федеральном уровне в настоящее время сформированы критерии для отбора общеобразовательных организаций в рейтинг школ с низкими образовательными результатами или необъективными результатами, формируемые на основе результатов всероссийских проверочных работ, государственной итоговой аттестации выпускников 9-х и 11-х классов. В соответствии с данными критериями на федеральном уровне с участием региональных органов управления образованием ведется активная работа со школами с низкими образовательными результатами в рамках проекта адресной методической помощи «500+». Данный проект реализуется на территории Российской Федерации с 2020 года и направлен на поддержку школ с низкими образовательными результатами с целью перевода данных школ в эффективный режим функционирования, а также адресную поддержку учащихся, имеющих проблемы в обучении.

Став частью федерального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование», проект «500+» содействует достижению перспективной цели, обозначенной в Указе Президента РФ, по вхождению России в число 10 стран-лидеров по качеству общего образования. Название проекта «500+» отражает задачу достижения функциональной грамотности в каждой школе, то есть достижение уровня подготовки учеников, соответствующего баллам выше 500 по шкале PISA.

В таблице 1 представлена информация о сравнительных результатах стран-участниц исследования PISA-2018 по математической грамотности.

Таблица 1

Сопоставление результатов Российской Федерации
в исследовании PISA-2018 по математической грамотности с
результатами других стран

Страна	Средний балл PISA-2018
Российская Федерация	488
PISA-2018	459
ОЭСР	489
10 стран с наилучшими результатами	541
10 стран с самыми низкими результатами	367

У школ России средний балл составил 488, а средний балл 10 стран с наилучшими результатами составил 541. Поэтому задача всех школ России – это достижение не менее 500 баллов каждым учеником.

На первом апробационном этапе в 2020 году проект «500+» охватил порядка 252 школы в 25 регионах страны. В 2021 и 2022 годах в проекте приняли участие по 3000 школ из 84 субъектов РФ ежегодно.

Начало реализации данного проекта в Челябинске началось в 2021 году в 4-х общеобразовательных организациях города. В 2022 году данный проект охватил уже 12 общеобразовательных организаций города Челябинска.

Технология работы в данном проекте предполагает следующие этапы:

Анкетирование участников образовательных отношений школы-участницы проекта.

Формирование рискованного профиля школы на основе результатов анкетирования, в котором отражены основные риски и проблемы.

Формирование партнерских пар: куратор – школа. В качестве куратора обычно выступает директор школы, имеющей высокие образовательные результаты обучающихся.

Совместная деятельность в формате наставничества двух школьных коллективов в течение календарного года. По факту с марта по декабрь.

Анализ и рефлексия по результатам проекта, выявление новых аспектов для дальнейшего совершенствования деятельности школы.

На федеральном уровне проект курирует Федеральный институт оценки качества образования. За два года реализации проекта «500+» разработан целый ряд научно-методических материалов, обеспечивающих методическую поддержку школ с низкими образовательными результатами, например:

методика оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся;

методика выявления общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся, на основе комплексного анализа данных об образовательных организациях, в том числе данных о качестве образования;

анализ резильентности российских школ;

условия преодоления рисков низких образовательных результатов (на основе анализа практик резильентных школ).

Также представлен целый банк методических материалов для помощи школам в переходе в эффективный режим функционирования, с которыми можно ознакомиться на сайте ФИОКО в разделе Оценка качества образования / Методика адресной помощи «500+».

В рамках проекта «500+» для школ-участниц проекта формируется Рисковый профиль, в который входит информация по следующим рискам:

низкий уровень оснащения школы;

дефицит педагогических кадров;

недостаточная предметная и методическая компетентность работников;

риски низкой адаптивности учебного процесса;

несформированность внутришкольной системы повышения квалификации;

высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности;

высокая доля обучающихся с ОВЗ;

низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров;
пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды;

низкий уровень вовлеченности родителей;

В таблице 2 представлена информация о наиболее популярных рисках в общеобразовательных организациях г. Челябинска, принявших участие в проекте «500+» в 2022 году.

Таблица 2

Наиболее распространенные риски в общеобразовательных организациях г. Челябинска, принявших участие в проекте «500+» в 2022 году

Распространенные риски в общеобразовательных организациях г. Челябинска, принявших участие в проекте «500+» в 2022 году. № риска	Содержание риска в соответствии с Рисковым профилем	Количество ОО, в которых зафиксирован данный риск (ед.)			Доля ОО, в которых зафиксирован данный риск от общего числа ШНОР (%)		
		Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
	Низкий уровень оснащения школы	5	1	6	42	8	50
	Дефицит педагогических кадров	4	2	6	33	17	50
	Недостаточная предметная и методическая компетентность работников	5	0	7	42	0	58
	Риски низкой адаптивности учебного процесса	1	5	6	8	42	50

Распространенные риски в общеобразовательных организациях г. Челябинска, принявших участие в проекте «500+» в 2022 году. № риска	Содержание риска в соответствии с Рисковым профилем	Количество ОО, в которых зафиксирован данный риск (ед.)			Доля ОО, в которых зафиксирован данный риск от общего числа ШНОР (%)		
		Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
	Несформированность внутришкольной системы повышения квалификации	3	4	5	25	33	42
	Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	0	9	3	0	75	25
	Высокая доля обучающихся с ОВЗ	1	10	1	8	84	8
	Низкое качество преодоления языковых и культурных барьеров	3	3	6	25	25	50
	Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды	6	1	5	50	8	42
	Низкий уровень вовлеченности родителей	0	8	4	0	67	33

По анализу рисков, представленных в общеобразовательных организациях в 2022 году, 6 рисков из 10 у участников проекта имеют статус низких. Один риск в большинстве школ является высоким – это «Пониженный уровень качества школьной образовательной и воспитательной среды». 3 риска в большинстве школ имеют статус средний, это: «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности», «Высокая доля обучающихся с ОВЗ», «Низкий уровень вовлеченности родителей».

Также приближаются к высокому уровню такие риски, как «Низкий уровень оснащения школы» и «Недостаточная предметная и методическая компетентность работников».

Конечно, в каждой конкретной школе представлен свой индивидуальный набор рисков, с которыми участники проекта работали в течение 2022 года.

При этом школы имеют совершенно разное соотношение рисков. В среднем в школе представлено 2-3 высоких риска. Есть школы, в которых представлено 6 и 5 высоких рисков, есть школы, в которых нет ни одного высокого риска, только средние и низкие.

На начальном этапе реализации проекта в 2022 году приказом Комитета по делам образования города Челябинска назначен муниципальный координатор по сопровождению проекта и утверждена Дорожная карта реализации проекта. Также приказом Министерства образования и науки Челябинской области утвержден состав кураторов и сформированы пары куратор – школа с низкими образовательными результатами.

В течение 2022 года наставнические пары провели ряд мероприятий в соответствии с разработанными концептуальными документами: Концепцией развития, Среднесрочной программой развития, Антирисковой программой (по выбранным рискам). В целях развития рефлексии и самооценки деятельности все школы приняли участие в процедуре взаимопроверки концептуальных документов образовательной организации другого региона России.

Данное мероприятие позволило педагогическим коллективам школ – участникам проекта на территории Челябинска с позиции

экспертов оценить не только документы школы другого региона, но и заново оценить качество своих документов. В результате данной процедуры ряд школ внесли корректировки в разработанные нормативные документы.

В целом, результаты проекта «500+» в 2022 году позволили зафиксировать положительную динамику качества результатов ВПР по математике у 75% школ – участниц проекта и у 83% – по русскому языку.

Педагогические работники 58% общеобразовательных организаций приняли участие в процедуре независимой оценки предметных и методических компетенций педагогических работников на базе регионального Центра непрерывного повышения профессионального мастерства педагогических работников г. Челябинска.

В каждой общеобразовательной организации педагогические работники прошли курсы повышения квалификации по предметным и методическим компетенциям, принимали участие в семинарах, круглых столах, вебинарах, дискуссионных сессиях, педагогических советах, а также выступали в мероприятиях, организованных на базе образовательных организаций кураторов.

Участие в проекте «500+» дало новый импульс в деятельности педагогических коллективов и обучающихся школ с низкими образовательными результатами, повысило желание и стремление добиваться положительной динамики в повышении качества образовательных результатов. Методические материалы и рекомендации, представленные на еженедельных вебинарах, в рамках методических марафонов, имеют большую практическую ценность и позволили значительно повысить методическую компетентность педагогов школы, качество образовательного процесса.

На уровне муниципалитета формируется банк успешных школьных и кураторских практик с целью распространения в общеобразовательных организациях города Челябинска.

Таким образом, деятельность муниципалитета по сопровождению федерального проекта «500+» способствует

совершенствованию механизмов управления качеством образования, в частности, системы оценки качества подготовки обучающихся и системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях. Например, результаты мониторинга муниципальных управленческих механизмов в 2022 году по данным системам составили 100%. Именно согласованная деятельность муниципалитета с региональным центром оценки качества образования (ГБУ ДПО РЦОКИО) позволила скоординировать данную работу на качественном уровне.

Список литературы:

1. Барабас, А. А. Обеспечение единства региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования на основе комплексного сопровождения муниципальных систем образования // Проблемы и перспективы развития систем оценки качества образования. Единство региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования. VI межрегиональная научно-практическая конференция (02 декабря 2021 года, г. Челябинск): сборник материалов конференции. / под ред. А. А. Барабаса. – Челябинск: РЦОКИО, 2021. – С. 31-40. – ISBN 978-5-906934-53-6.

2. Внутренняя система оценки качества и механизмы управления: технология интеграции в управлении образовательной организацией: методические рекомендации для образовательных организаций Челябинской области по совершенствованию внутренних систем оценки качества образования на основе применения единых механизмов управления качеством образования/ Ю. Ю. Баранова, Е. Ю. Скочилова, Е. А. Солодкова [и др.]. – Челябинск : РЦОКИО, 2021. – 218 с. – ISBN 978-5-906934-51-2.

3. Концепция (обновленная) региональной системы оценки качества образования (Челябинская область). – 2-изд., испр. и доп. – Челябинск : РЦОКИО, 2020. – 129 с. – ISBN 978-5-906934-42-0.

4. Методика оказания адресной методической помощи

общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся // ФИОКО [сайт] – URL: https://fioco.ru/Media/Default/Documents/500/Metodica_500.pdf (дата обращения: 20.11.2022).

5. Паспорт национального проекта «Образование» – URL: https://minobrnauki.gov.ru/files/NP_Obrazovanie.htm (дата обращения: 20.11.2022).

6. Резильентность. Оценка по модели PISA-2020 // ФИОКО [сайт] – URL: <https://fioco.ru> (дата обращения: 20.11.2022).

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЕМ В ОЦЕНКАХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ И ЭКСПЕРТОВ

*А.В. Мендель, С.В. Краснощёкова, Хабаровский край,
г. Хабаровск*

Оценка качества образования проводится в соответствии с федеральными нормативными документами на разном уровне: от федерального до институционального. Помимо оценки образовательных достижений школьников последние несколько лет в фокусе находятся и региональные и муниципальные подходы к управлению образованием на местах. Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт оценки качества образования» (далее – ФГБУ «ФИОКО») в 2019 году была разработана методология и методические рекомендации по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации, предназначенные для оказания методической помощи по совершенствованию региональных механизмов управления качеством образования и для формирования единого понимания показателей, их измерения. В 2020 году аналогичная методика была разработана и для оценки муниципальных управленческих механизмов.

Вместе с тем возникает вопрос о факторах, влияющих на результат оценки управленческих механизмов, в частности, муниципальных. Для выявления этих факторов, а также для оценки уровня удовлетворенности качеством образования педагогическими работниками, выявления проблем и направлений развития муниципальных систем образования авторами данной статьи было проведено анкетирование учителей и руководителей образовательных организаций Хабаровского края.

Анкетирование педагогических работников проводилось в декабре 2021 года. С этой целью был разработан опросник на основе открытых данных международного исследования TALIS [1, 2], анкеты для педагогических и руководящих работников, разработанной ФГБУ ФИОКО в 2020 году в рамках апробации методики оценки муниципальной управленческих механизмов, а также анкеты об удовлетворённости качеством дистанционного образования в крае. В целом опросник содержал 52 вопроса, разделенных на 5 блоков: «О себе», «Климат и удовлетворенность работой», «Образовательные технологии и дистанционное обучение», «Взаимодействие с муниципальными органами управления образованием», «Готовность к инновационной деятельности. Принятие изменений».

В анкетировании приняли участие более 1000 респондентов, что составляет 10% от общего числа педагогических работников системы общего (школьного) образования Хабаровского края. Среди участников анкетирования представители 13 муниципальных образований: Амурский, Верхнебуреинский, Вяземский, Комсомольский, Нанайский, Николаевский, имени Полины Осипенко, Советско-Гаванский, Солнечный, Ульчский, Хабаровский муниципальные районы, городские округа «Город Комсомольск-на-Амуре» и «Город Хабаровск».

Рассмотрим анализ результатов опроса по блоку «Взаимодействие с муниципальными органами управления образования» (далее – МОУО). Уровень оценки качества взаимодействия МОУО с общеобразовательными организациями фиксировался на основе результатов ответа на вопросы:

как бы Вы охарактеризовали продуктивность взаимодействия МОУО с Вашей образовательной организацией?

как бы Вы охарактеризовали качество и продуктивность мер, направленных на реализацию муниципальной образовательной политики?

Респондентам было предложено выбрать следующие варианты ответа:

- очень низкий уровень;
- довольно низкий уровень;
- средний уровень;
- довольно высокий уровень;
- очень высокий уровень.

В целом, представители школьной общественности отметили, что продуктивность взаимодействия с муниципальным органом власти в сфере образования соответствует как минимум среднему уровню – 61% ответов, при этом очень низкий уровень взаимодействия отметили 13% опрошенных, а каждый пятый респондент отметил довольно низкий уровень.

Распределение ответов на вопрос о качестве и продуктивности взаимодействия образовательной организации и МОУО примерно соответствует предыдущему вопросу – большинство респондентов выбрали вариант ответа «средний уровень» (57%), очень низкий и довольно низкий уровень отметили 10 и 18% опрошенных, остальные указали «довольно высокий уровень», при этом последний вариант ответа практически никто не выбрал.

На основе данных, полученных по результатам опроса представителей образовательных организаций, был получен индекс продуктивности реализации мероприятий по значимым направлениям работы, который строится на основе следующих анкетных вопросов, на которые участникам было предложено выбрать несколько вариантов ответа (в скобках указана доля респондентов, выбравших соответствующий вариант ответа).

1) Предпринимались ли МОУО в течение последних 12 месяцев следующие действия для помощи Вашей образовательной

организации в объективной оценке качества подготовки обучающихся и повышению образовательных результатов?

наблюдение за проведением процедур оценки качества образования (27,5%);

представление на методических семинарах результатов национальных исследований качества образования (ВПР, НИКО) и международных сопоставительных исследований (PISA, TALIS и т.д.) (27%);

проведение муниципальных срезов по учебным предметам (26%);

участие в педсоветах по вопросам оценки качества образования (25%);

предоставление школе рекомендаций на основе ранее проведённого анализа образовательных результатов (24%);

такого рода мероприятия, действия с участием МОУО в школе не проводились (24%).

2) Реализовывались ли в Вашей образовательной организации в течение последних 12 месяцев инициированные или с участием МОУО мероприятия и действия, направленные на помощь школам, находящимся в неблагоприятной социальной ситуации?

предоставление школе анализа и рекомендаций на основе учета сведений о детях из «группы риска» (в т. ч. о пропусках занятий, зафиксированных случаях травли, хулиганства, сведениях из ОВД, наркологических диспансерах и т. д.) (26%);

оказание психологической и материальной помощи детям из «групп риска» (19%);

мероприятия по работе с детьми из «групп риска» (например, создание социальных гостиных) (17%);

проведение тренингов, мастер-классов для учителей по работе с детьми из «групп риска» (13%);

такого рода мероприятия инициированные или с участием МОУО в школе не проводились (35%).

3) Предпринимались ли МОУО в течение последних 12 месяцев следующие действия для помощи Вашей образовательной

организации в выявлении, поддержке и развитии способностей и талантов у детей и молодёжи?

организация муниципальных мероприятий (конкурсов, молодежных форумов), и других социальных проектов для талантливых детей и молодежи (50%);

создание муниципальных олимпиадных команд (24%);

оказание помощи школе в организации и функционировании кружковой деятельности (17%);

оказание организационной, финансовой или иной помощи обучающимся школы в участии в региональных и федеральных конкурсах, социальных проектах, олимпиадах, конференциях и т. д. (13%);

такого рода мероприятия, действия с участием МОУО в школе не проводились (23%).

4) Реализовывались ли в Вашей образовательной организации в течение последних 12 месяцев инициированные или с участием МОУО мероприятия, направленные на развитие профессиональной ориентации обучающихся?

организация и проведение профориентационных мероприятий («Путь в профессию», «Путевка в жизнь», «Билет в будущее» и т. д.), встречи с представителями различных профессий, специалистами службы занятости (45%);

организация экскурсий на предприятия (25%);

тестирование обучающихся школы, построение профиограмм, консультации специалистов по выявлению профессиональных предпочтений обучающихся (24%);

такие мероприятия проводились в школе без участия МОУО (37%);

такого рода мероприятия инициированные или с участием МОУО в школе не проводились (7%).

5) Предпринимались ли МОУО в течение последних 12 месяцев следующие действия по профессиональному развитию учителей и руководителей образовательных организаций?

анкетирование, опросы, сбор сведений по диагностике

профессиональных дефицитов педагогов (33%);

мастер-классы, круглые столы, методические семинары для учителей (32%);

конкурсы профессионального мастерства среди учителей, поддержка учителей – участников подобных конкурсов на региональном или федеральном уровне (23%);

организация и поддержка системы наставничества для молодых учителей на муниципальном уровне (28%);

организация и поддержка сетевых форм взаимодействия педагогов на уровне муниципалитета (10%);

психологические тренинги по профилактике профессионального выгорания (7%);

тренинги профессионального мастерства для руководителей школ (5%);

такого рода мероприятия инициированные или с участием МОУО не проводились (26%).

б) Предпринимались ли МОУО в течение последних 12 месяцев следующие действия, мероприятия, направленные на воспитание и социализацию обучающихся?

спортивные соревнования, праздники для школьников (53%);

конкурсы, социальные проекты гражданской, патриотической, этнокультурной тематики (48%);

мероприятия по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних обучающихся (30%);

мероприятия по развитию добровольчества среди обучающихся (22%);

мероприятия по адаптации детей-мигрантов в образовательную среду (5%);

такие мероприятия проводились в школе без участия МОУО (28%).

Полученные в ходе анкетирования данные были сопоставлены с результатами оценки муниципальных механизмов управления качеством образования (далее – МУМ). В основу сопоставления легла оценка, проведенная в 2021 году, в которой от Хабаровского края

приняли участие все 19 муниципалитетов. Оценка управленческих механизмов проводилась в полном соответствии с методикой, разработанной ФГБУ «ФИОКО», сводные результаты экспертизы также предоставлены федеральным координатором.

Методика позволяет оценить сформированность двух групп управленческих механизмов: управления качеством образовательных результатов и управления качеством образовательной деятельности.

В рамках данной работы анализ и сопоставление результатов экспертизы с результатами анкетирования проводились на данных 13 муниципалитетов – участников двух упомянутых исследований, при этом учитывались результаты по шести из восьми систем (не рассматривались системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций и мониторинга качества дошкольного образования). Результаты сравнения представлены на рисунке 1.

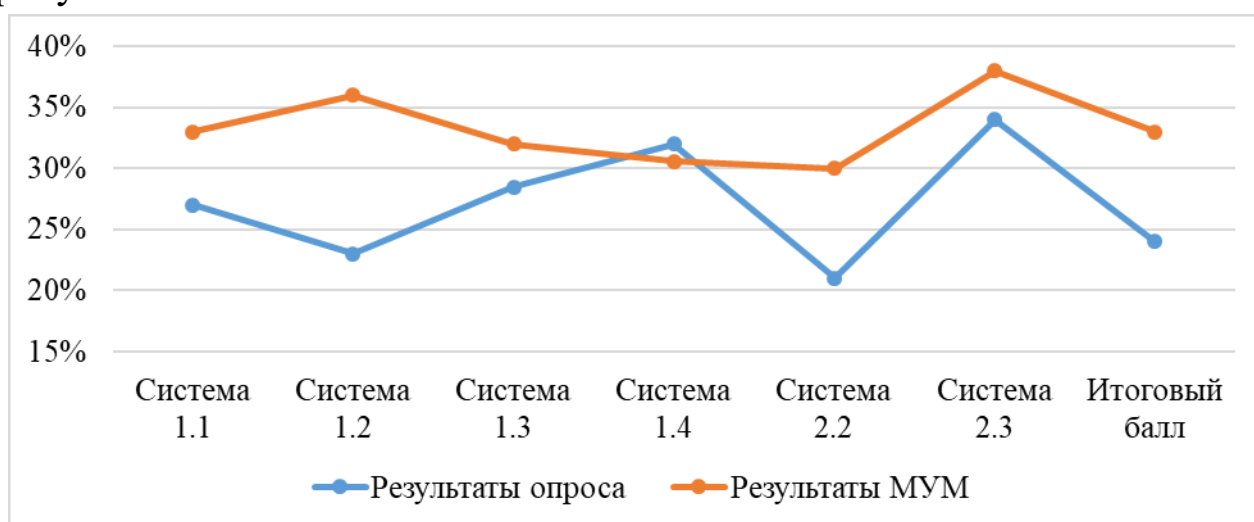


Рисунок 1 – Связь эффективности взаимодействия МОУО с образовательными организациями и результативностью оценки МУМ

Проведение сравнения показало следующее: чем выше в муниципалитете доля участников опроса, отметивших низкий уровень продуктивности взаимодействия с МОУО и мер, направленных на реализацию муниципальной образовательной политики, тем ниже уровень сформированности управленческих механизмов. И наоборот: чем выше доля опрошенных, оценивших взаимодействие с МОУО хотя бы на «средний уровень», тем выше

итоговый результат оценки муниципальных управленческих механизмов.

Исключением стали системы работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях (система 1.2) и обеспечения профессионального развития педагогических работников (система 2.2); можно предположить, что полученный результат связан с тем, что большинство мероприятий по работе со школами с низкими образовательными результатами и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, и повышению квалификации педагогических работников реализуются на региональном уровне.

В заключении представителям образовательных организаций был задан вопрос о том, как изменилось качество взаимодействия МОУО со школой за последние два-три года?

Около половины опрошенных ответили, что «не изменилось», четверть указали, что продуктивность взаимодействия снизилась, 18% респондентов отметили, что взаимодействие с МОУО стало более продуктивным. При этом участники анкетирования выделили ряд проблем, с которыми сталкиваются в рамках взаимодействия с представителями органов местного самоуправления в сфере образования, среди которых наиболее встречающимися стали высокий уровень бюрократизации, излишне формальный подход к сотрудничеству, работа только в рамках нормативных требований, избыточный контроль за деятельностью школы со стороны МОУО – эти варианты ответов выбрали от 20 до 30% респондентов.

Следует отметить, что только четверть опрошенных при ответе на вопрос выбрали вариант ответа «значительных трудностей во взаимодействии нет».

Таким образом, результаты сопоставления экспертной (экспертизы муниципальных управленческих механизмов) и субъективной (результаты анкетирования педагогических работников) оценки эффективности работы муниципальных органов управления образованием показали, что активность и продуктивность

взаимодействия муниципальных органов управления образованием с образовательными организациями напрямую связана с уровнем сформированности муниципальных управленческих механизмов: те муниципалитеты, которые ведут целенаправленную и адресную работу с образовательными организациями, имеют более высокий балл по итогам оценки управленческих механизмов.

Список литературы:

1. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (Teaching and Learning International Survey). Часть 1. Непрерывное обучение учителей и директоров школ. - URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Documents/TALIS/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20TALIS-2018.pdf> (дата обращения: 19.11.2022).

2. Отчет по результатам международного исследования учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS-2018 (Teaching and Learning International Survey). Часть 2. Учителя и директора школ как ценные профессионалы. - URL: https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%A1%D0%98/%D0%A2%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%A1_%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%B3_2%20%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C.pdf (дата обращения: 19.11.2022).

ФОРМИРОВАНИЕ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ДЛЯ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

*Е.А. Хансуварова, Е.В. Малышева, В.В. Кораблева,
Нижегородская обл., г. Городец*

В № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» качество образования трактуется как «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающихся, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [6].

В настоящее время управление качеством образования становится основой эффективного управления муниципальной системой образования и образовательной организацией, а формирование системы менеджмента качества образования – главной задачей, направленной на обеспечение гарантий качества.

Главными принципами системы менеджмента качества образования являются принципы, сформированные в международных стандартах серии ИСО 9000–2001, которые базируются на:

потребителя, включают запросы и ожидания участников образовательных отношений;

роли руководства;

целях и направления деятельности, обеспечивающих гарантии качества образования;

системном подходе в управлении качеством и постоянном улучшении качества;

поиске новых путей по достижению более высоких показателей качества с помощью принятия грамотных управленческих,

ориентированных на результат [2, 3, 4, 6].

В своей работе П.И. Третьяков применил к управлению компонентами качества образования следующие функции управления: мотивационно-целевая, информационно-аналитическая, плано-прогностическая; организационно-исполнительская; контрольно-диагностическая; регулятивно-коррекционная [9].

По его мнению, данные функции формируют управления образуют единый замкнутый управленческий цикл и допустимы к использованию при управлении качеством образования.

Качество образования представляется как совокупность трех составляющих: качество условий (ресурсов), качество процессов, качество результатов.

Система образования Городецкого муниципального района состоит из дошкольного образования, начального общего образования, основного общего образования, среднего общего образования и дополнительного образования. В 2020 году система образования составляла 48 дошкольных образовательных учреждений, 28 общеобразовательных учреждений, 4 учреждения дополнительного образования, далее будем называть их подсистемами. Для устойчивого эффективного муниципального управления качеством образования, развития системы образования муниципального района и для повышения уровня удовлетворенности качеством образования необходимо разработать стратегические альтернативы.

Разработка стратегий эффективного муниципального управления качеством образования и системой образования необходима для:

улучшения качества образовательных услуг, достижения их высокого уровня;

повышения уровня удовлетворенности обучающихся и их законных представителей;

совершенствования системы управления образовательными организациями, проведении внешней оценки, внутренней оценки согласно стандартам аккредитации;

оптимизации структуры процессов для непрерывного улучшения качества образовательных услуг, применении технологий и внедрения «бережливого производства» в образовательных организациях;

развития программ управления рисками;

совершенствование информационных ресурсов, автоматизации процессов и процедур с помощью использования информационных систем.

Для разработки стратегических альтернатив эффективного муниципального управления качеством и системой образования предлагается следующий алгоритм действий.

Для составления стратегической матрицы необходимо две шкалы. Горизонтальная шкала формируется на показателях эффективности деятельности системы образования муниципального района, вертикальная – ресурсное обеспечение системы образования муниципального района. Горизонтальная и вертикальная шкалы будут делиться по степени оценки: высокая, средняя, низкая. В результате сформируем матрицу с размером 3x3, состоящую из 9 альтернативных стратегий. Полученные 9 стратегий отражают соотношение показателей по степени их оценки. Для матрицы будем использовать объективные и измеряемые показатели.

На первом этапе необходимо определить показатели, по которым будем рассчитывать значения для матрицы. Для этого используем итоговый отчет о результатах анализа состояния и перспективах развития системы образования Городецкого муниципального района Нижегородской области.

На втором этапе проводим стандартизацию показателей горизонтальной и вертикальной шкал по формуле

$$СП_{г,в} = \frac{П_i - П_{min}}{П_{max} - П_{min}} \quad (1)$$

Где СП г,в – стандартизированный показатель по вертикальной и горизонтальной оси, $П_i$ – текущее значение показателя; $П_{min}$ – минимальное значение показателя. $П_{max}$ – значение планового показателя системы образования муниципального района.

Вопрос весомости каждого показателя является дискуссионным. Будем определяем значимость каждого показателя с использованием правила точечных оценок Фишберна.

$$r_i^N = \frac{2(N-i+1)}{N(N+1)} \quad (2)$$

где r_i^N - вес i -ого показателя системы образования муниципального района,

N – число показателей в подсистеме образования муниципального района,

i – порядковый номер группы показателей.

Для определения уровня весомости представим все стратегические целевые согласно следующего правила:

$$r_1 \geq r_2 \geq \dots r_N \quad (3)$$

Далее определим количество баллов от 1 до 10 по каждому показателю эффективности деятельности и ресурсобеспечению подсистемы муниципального образования. Полученные суммы баллов по подсистемам отмечаем по горизонтальной и вертикальной шкалам, формируем стратегические альтернативы для эффективного муниципального управления качеством образования, даем рекомендации по их осуществлению.

Рассмотрим показатели начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования Городецкого муниципального района в таблице 1.

Таблица 1

Сведения о показателях начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования Городецкого муниципального района (фрагмент)

Наименование показателя	Значение показателя по системе мониторинга	Стандартизированный показатель	Балл
Показатели деятельности системы муниципального начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования			
Охват детей начальным общим, основным общим и	0,852	0,832838773	8

Наименование показателя	Значение показателя по системе мониторинга	Стандартизированный показатель	Балл
средним общим образованием			
Удельный вес численности обучающихся по образовательным программам	0,9655	0,945103858	9
Удельный вес численности обучающихся, продолживших обучение по образовательным программам среднего общего образования, в общей численности обучающихся, получивших аттестат об основном общем образовании по итогам учебного года, предшествующего отчетному	0,3568	0,343026706	3
Показатели ресурсного обеспечения системы муниципального начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования			
Удельный вес численности учителей в возрасте до 35 лет в общей численности учителей	0,2522	0,239564787	2
Отношение среднемесячной заработной платы педагогических работников государственных и муниципальных общеобразовательных организаций к среднемесячной начисленной заработной плате наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц	1,021	1	10

Далее на основе полученных значений показателей определим стратегические альтернативы для эффективного муниципального управления качеством образования, рассмотрим таблицу 2.

Таблица 2

Стратегические альтернативы для эффективного муниципального
управления качеством образования

Показатели ресурсного обеспечения системы образования муниципального района	Высокая (34-50 баллов)	«Высокое ресурсное обеспечение системы муниципального образования — низкие показатели деятельности системы муниципального образования» №1	«Высокое ресурсное обеспечение системы муниципального образования — средние показатели деятельности системы муниципального образования» №2	«Высокое ресурсное обеспечение системы муниципального образования — высокие показатели деятельности системы муниципального образования» №3
	Средняя (18-34 баллов)	«Среднее ресурсное обеспечение системы муниципального образования — низкие показатели деятельности системы муниципального образования» №4	«Среднее ресурсное обеспечение системы муниципального образования — средние показатели деятельности системы муниципального образования» №5	«Среднее ресурсное обеспечение системы муниципального образования — высокие показатели деятельности системы муниципального образования» №6
	Низкая (0-18 балла)	«Низкое ресурсное обеспечение системы муниципального образования — низкие показатели деятельности системы муниципального образования» №7	«Низкое ресурсное обеспечение системы муниципального образования — средние показатели деятельности системы муниципального образования» №8	«Низкое ресурсное обеспечение системы муниципального образования — высокие показатели деятельности системы муниципального образования» №9
	Низкая (0-18 балла)		Средняя (18-43 баллов)	Высокая (34-50 баллов)
Показатели эффективности деятельности системы образования муниципального района				

На основе полученных расчетов получили результаты, которые представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты апробирования стратегических альтернатив для
управления системой образования Городецкого
муниципального района

№ п/п	Наименование подсистемы системы образования муниципального района	Баллы по показателям ресурсного обеспечения системы образования муниципального района	Баллы по показателям деятельности системы образования муниципального района	Наименование стратегии
1	Дошкольное образование	27	12	Стратегия №4
2	Начальное общее образование, основное общее образование и среднее общее образование	33	46	Стратегия №2
3	Дополнительное образование	1	23	Стратегия №4

Согласно таблице 3, можно охарактеризовать полученные стратегии для подсистем образования Городецкого муниципального района.

Подсистеме начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования соответствует направление стратегии развития №2 «Высокое ресурсное обеспечение системы муниципального образования – средние показатели деятельности системы муниципального образования». Стратегия с высоким потенциалом. Для данной подсистемы характерно дальнейшее развитие. Необходимо сконцентрироваться и продолжать развивать все формы образования. Четко определить

источники и направления роста количества образовательных услуг и обучающихся, поступающих из других образовательных учреждений. Образовательным учреждениям, необходимо формировать четкую избирательную стратегию и конкурировать с такими же образовательными организациями, против которых имеют значительное преимущество, характеризующимися высокой конкурентоспособностью, большими объемами и спецификой образовательных услуг в разрезе оказания форм образования. Среднемесячная заработная плата педагогических работников – 32 624 рубля, что составляет 101,2% от среднемесячного дохода от трудовой деятельности в Нижегородской области. В общеобразовательных организациях Городецкого муниципального района создаются здоровьесберегающие условия, условия организации физкультурно-оздоровительной и спортивной работы. Материально-техническое и информационное обеспечение муниципальных организаций позволяет в полной мере реализовывать основные общеобразовательные программы.

Подсистемам дошкольного и дополнительного образования соответствует направление стратегии развития № 4 «Среднее ресурсное обеспечение системы муниципального образования – низкие показатели деятельности системы муниципального образования». Для данных подсистем характерны невысокие объемы образовательных услуг, средний уровень ресурсного обеспечения. Подсистема дополнительного образования только начинает развиваться и работать. Дополнительное образование является важным звеном в системе не прерывного образования, обеспечивающего реализацию образовательных потребностей за пределами основных общеобразовательных программ и способствующим развитию талантливой личности, является дополнительным образованием. Сама его суть предполагает индивидуальный подход к ребенку в тесном контакте с родителями.

В системе дополнительного образования района работает 66 педагогов дополнительного образования, средняя заработная плата которых составляет 31 248 рублей. В возрасте до 35 лет в Городецком

муниципальном районе 4 педагога дополнительного образования. Общий объем финансирования в расчете на 1 обучающегося – 10 тыс. рублей, удельный вес внебюджетных средств – 1,76%.

Если рассмотреть, то подсистема дошкольного образования имеет более высокие баллы может при правильных управленческих решениях перейти в стратегию №5 «Среднее ресурсное обеспечение системы муниципального образования — средние показатели деятельности системы муниципального образования». Рекомендуется концентрация на увеличении охвата образовательных услуг при средних вложениях в образовательные услуги дошкольного воспитания, сохранение положения и роли в системе образования Городецкого муниципального района, работать согласно определенным формам образовательных услуг. Охват услугами дошкольного образования детей в возрасте от 12 месяцев до 7 лет. В дошкольных образовательных учреждениях Городецкого района воспитываются 254 дошкольника с ограниченными возможностями здоровья, в том числе 49 детей-инвалидов. В расчете на одного педагогического работника дошкольного учреждения приходится 11 обучающихся.

Средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных организаций составляет 30790 рублей.

Материально-техническое и информационное обеспечение дошкольных образовательных организаций соответствует современным требованиям. Общий объем финансовых средств, поступивших в дошкольные образовательные организации в 2020 году, в расчете на 1 воспитанника составляет 122682 рублей 41 коп.

Система образования Городецкого муниципального района является динамично развивающейся, о чем свидетельствуют результаты итоговой аттестации выпускников, профессиональный и квалификационный уровень педагогов, внеучебные достижения и общая удовлетворенность населения сферой образования Городецкого района.

Вместе с этим, существует ряд проблем, решение которых

необходимо в ближайшей перспективе для эффективного муниципального управления качеством образования:

В сфере общего образования:

обучение школьников в одну смену;

развитие системы выявления и поддержки талантливых детей;

создание условий для получения дошкольного образования детьми в возрасте до 3 лет;

обеспечение современных комфортных условий в общеобразовательных организациях, позволяющих каждому ребенку полноценно развиваться в соответствии с требованиями ФГОС.

В сфере дополнительного образования детей:

увеличение охвата детей дополнительными общеобразовательными программами, создание в системе дополнительного образования равных возможностей для современного качественного образования.

С помощью разработки стратегических альтернатив для эффективного муниципального управления качеством образования получили сводную информацию о деятельности каждой из подсистем на основе объективной оценки количественных и качественных показателей. В результате составлены 9 стратегий развития для эффективного муниципального управления качеством образования согласно полученным баллам по шкалам. Каждой подсистеме образования Городецкого муниципального района присвоена своя стратегия развития и даны рекомендации по ее реализации. Данная разработка включает в себя полный цикл управленческих действий: формирование показателей, метод расчета и приведения к сопоставимому виду, проведение мониторинга, осуществление анализа, формирование стратегий и разработка рекомендации для дальнейшего развития. Формирование альтернативных стратегий для подсистем образования можно использовать в качестве практико-ориентированного результата для прогнозирования дальнейшего развития управления системой дошкольного, начального, общего, среднего и дополнительного образования.

Новизной разработки является многофакторный анализ

стратегических альтернатив, применение весовых показателей и формирование стандартизированных измерительных показателей для оценки муниципальных и региональных практик управления качеством образования. Данная разработка может использоваться для поэтапного перехода работы региональных и муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, к реализации и осуществлению мотивирующего мониторинга. Для определения стратегического развития как системы образования в целом, так и внутри государственных образовательных учреждениях не только на муниципальном уровне, но и на уровне субъекта.

Список литературы:

1. ГОСТ Р 52614.2–2006. Руководящие указания по применению ГОСТ ИСО 9001-2001 в сфере образования. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200048378> (дата обращения: 01.11.2022).

2. ГОСТ Р ИСО 9000–2001. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. – URL: docs.cntd.ru/document/1200015260 (дата обращения: 01.11.2022).

3. ГОСТ Р ИСО 9001–2001. Системы менеджмента качества. Требования. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200015262> (дата обращения: 01.11.2022).

4. ГОСТ Р ИСО 9004–2001. Системы менеджмента качества. Рекомендации по улучшению деятельности. – URL: <https://files.stroyinf.ru/Data2/1/4294847/4294847512.pdf> (дата обращения: 01.11.2022).

5. О разработке показателей эффективности" (вместе с "Методическими рекомендациями Минобрнауки России по разработке органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления показателей эффективности деятельности государственных (муниципальных) учреждений в сфере образования, их руководителей и отдельных категорий работников утв. Минобрнауки России 18.06.2013) : Письмо Минобрнауки России от 20.06.2013 N АП-1073/02 - URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150442/645581fbd6afceea6aa18ec7d33b9b166b51cd70/ (дата обращения: 01.11.2022).

6. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 01.11.2022).

7. Показатели, характеризующие общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляемых образовательную деятельность : приказ Министерства образования и науки РФ от 5 декабря 2014 года № 1547 – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420240158> (дата обращения: 01.11.2022).

8. Салимова, Т.А. Управление качеством : учеб. по специальности «Менеджмент организации» / Т. А. Салимова. – 2-е изд., стер. – Москва : Издательство «Омега-Л», 2008 – 414 с.

9. Третьяков, П. И. Управление школой по результатам: практика педагогического менеджмента / П. И. Третьяков. – Москва : Новая школа, 1997. – 288 с.

О НЕКОТОРЫХ ИТОГАХ ОЦЕНКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

*Д.К. Чимитова, Т.С. Бреславская, Республика Бурятия,
г. Улан-Удэ*

Научно-технический прогресс, социально-экономические условия и другие факторы корректируют векторы развития образования, определяя новые образовательные тренды, которые необходимо учитывать при выстраивании образовательной политики.

На выявление степени вовлеченности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, направлена оценка муниципальных механизмов управления качеством образования. Данная статья посвящена ее основным

итогам за 2021 и 2022 гг. в Республике Бурятия.

Управленческая деятельность не является статичной и представляет собой непрерывный процесс адаптации к возможностям и обстоятельствам. В этой связи принципиальной задачей государственной политики в области образования является повышение управляемости системы образования, что невозможно без полноценного включения муниципальных органов власти в вопросы управления качеством образования.

Эффективность механизмов качества образования в муниципалитетах республики по оценке Рособнадзора 2021 года оказалась крайне низка. Практически все органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, за исключением нескольких районов, оказались в красной зоне риска.

В 2022 г. (как и в предыдущие годы) оценка проводилась по двум направлениям: «Механизмы управления качеством образовательных результатов» и «Механизмы управления качеством образовательной деятельности». Анализировались: полный управленческий цикл на муниципальном уровне; уровень принятия муниципальных мер в рамках реализации регионального управленческого цикла; уровень принятия мер на основе анализа результатов регионального (федерального) мониторинга [1, 2].

Оценке подлежали нормативно-правовые акты, утвержденные после вступления в силу Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», остальные материалы (проведенные мероприятия, мониторинги, анализ, разработанные адресные рекомендации и т.п.) – за последние три года. При этом важно было помнить, что никакие ссылки на новостную ленту официальных сайтов, а также ссылки на мероприятия без документов, подтверждающих их проведение не могли быть засчитаны (оценены).

Анализ выявил отсутствие понимания на муниципальном уровне разницы между элементами управленческого цикла, а также крайнюю неравномерность в распределении баллов как внутри систем, так и между ними.

Лучше всего муниципальные управленческие механизмы (далее

– МУМ) в РБ реализованы по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» (32%); самый низкий показатель по направлению «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся» – 21%. По остальным направлениям баллы распределились в диапазоне от 23 до 26%.

Следует отметить, что 100% результат в двух муниципалитетах был отмечен именно по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях». Показатель мог быть еще выше, если бы районы предоставили документы по работе со всеми школами с НОР, а не только с общеобразовательными организациями в рамках проекта «500+». Также в документах некоторых муниципалитетов не делается различие между ШНОР и школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов.

Максимальный балл по результатам оценки МУМ в 2022 году составлял 442 балла. По итогам экспертизы ни один из районов не получил максимальные результаты. В целом диапазон баллов, полученных районными (городскими) управлениями образования, варьируется от 8 до 262 (от 1,81% до 59,28 %) баллов.

При проведении анализа выявлен ряд противоречий между:

- степенью разработанности региональных документов и качеством их использования на муниципальном уровне;
- декларируемыми нормами и их нормативным закреплением;
- реальными проводимыми мероприятиями и их документальным представлением;
- количеством представленных документов и степенью их соответствия требованиям;
- сбором огромного массива информации и уровнем его анализа и использования в управленческой практике.

Говоря о представлении документов следует отметить типичные ошибки при заполнении форм муниципальными организаторами:

1. ссылки на документы или материалы, не соответствующие позициям оценивания;
2. ссылки на сайты, документы других организаций, других регионов и т.п., которые не подлежат оценке;
3. ссылки на сайты с перечнем документов, названия которых не соответствуют названию, указанному в комментарии;
4. ссылки на главную страницу своего сайта без указания ссылки на конкретный документ;
5. в комментариях не указаны страницы, на которые должен обратить внимание эксперт (в больших по размеру документах);
6. ссылки на документы без учета срока давности;
7. неактивные ссылки;
8. ссылки на таблицы или тексты (анализ, отчет и т.п.), не соответствующие оценке (без утверждения, без сопроводительного письма);
9. ссылки на мероприятия без документов, подтверждающих их проведение [1].

Почти все эти замечания были сделаны и в прошлом году, однако далеко не у всех муниципалитетов имеется положительная динамика. В целом картина за три года представлена на рисунке 1. В 2020 г. муниципалитеты республики участвовали в апробации оценки МУМ.

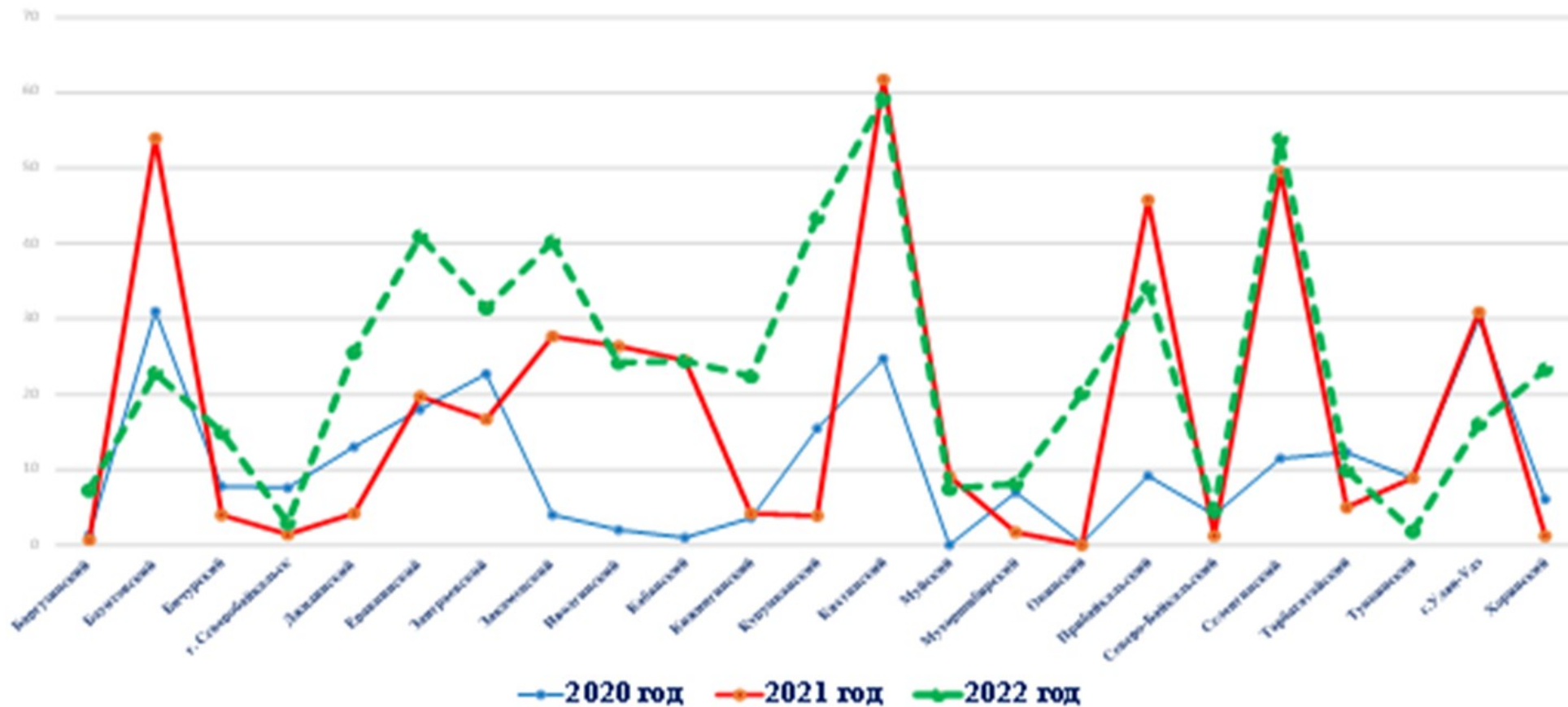


Рисунок 1 – Результаты оценки муниципальных механизмов управления качеством образования

Следует отметить, что в 7 из 15 муниципалитетов республики, показавших положительную динамику (от 1,5% до 39,54%) с февраля по апрель 2022 г., муниципальная команда прошла обучение по теме «Эффективные механизмы управления качеством образования на муниципальном уровне». В рамках повышения квалификации управленческие команды разрабатывали проекты необходимых нормативно-правовых актов на основе учебных, раздаточных и методических материалов, выявляли неэффективные муниципальные показатели и/или показатели с негативными последствиями и пр.

В целом, по результатам оценки МУМ в 2022 году в Республике Бурятия было выявлено следующее:

1. неготовность части муниципалитетов представить результат работы через данные, которые имеются на сайте;
2. непроработанность управленческого цикла на уровне муниципалитета;
3. отсутствие четкой корреляции между муниципальной и региональной политикой в области оценки качества образования;
4. слабая связь между целями деятельности и индикативными показателями их реализации;
5. отсутствие мониторингов целевых показателей (при полном управленческом цикле);
6. слабое использование BigDat, имеющихся в федеральных и региональных информационных системах;
7. слабая аналитическая культура или отсутствие целенаправленной работы с BigDat;
8. отсутствие анализа эффективности принимаемых решений.

Опираясь на результаты оценки муниципальных механизмов управления качеством образования, проводимой в 2020 и 2021 году, можно констатировать базовую, пониженную и низкую степень вовлеченности муниципальных органов управления образованием в процессы оценки качества образования.

Таким образом, проведенная оценка показала, что требуется развитие и совершенствование муниципальных механизмов управления качеством общего образования и согласования их с

региональными идеями и концепциями.

Проведенный по итогам оценки МУМ SWOT-анализ позволил выделить сильные и слабые стороны, возможности и угрозы муниципальных систем образования (таблица 1).

Таблица 1

SWOT – анализ по итогам оценки МУМ

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>наличие различных типов и видов образовательных учреждений, реализующих различные формы и виды образования, с различными запросами на получение образования; наличие программ развития; использование сетевого подхода для решения задач и пр.</p>	<p>отсутствие системной работы по формированию муниципальных механизмов управления качеством образования; несоответствие нормативной базы декларируемым нормам, ее разнородность; отсутствие вариативности в применении управленческих моделей; подмена реальных показателей деятельности формальными показателями; нехватка кадров и неготовность муниципальных специалистов к разработке концептуальных документов; отсутствие системного взаимодействия между ОО/муниципалитетом и региональными структурами и пр. сложность механизмов анализа образовательных результатов обучающихся (разнообразие оценочных процедур, недостаточное количество квалифицированных специалистов по анализу и интерпретации результатов оценочных процедур); недостаточная методическая проработанность механизмов использования данных оценки качества образования для принятия</p>

Сильные стороны	Слабые стороны
	управленческих решений
Возможности	Угрозы/вызовы
участие в федеральных, региональных программах участие в конкурсах на получение грантов в целях направления данных средств на развитие муниципальной системы образования выделение стимулирующих выплат для молодых специалистов и пр.	снижение темпов развития муниципальной системы образования по причине медленного формирования региональной нормативной базы, в том числе для инноваций отсутствие прямой корреляции между муниципальной и региональной политикой в области оценки качества образования

Таким образом, в целях повышения качества образования в муниципальных образованиях Республики Бурятия, совершенствования профессиональных компетенций муниципальных команд, создания условий для развития муниципальной системы образования, позволяющих повысить эффективность управления образовательными системами на муниципальном уровне, необходимо принятие комплекса мер:

1. создание регионального и муниципальных проектных офисов для разработки/актуализации нормативных документов (концептуальных, процессуальных, управленческих) по всем 8 системам с целью приведения документации к единым требованиям и стандартам, обеспечения своевременности принятия мер, управленческих решений и проведения мероприятий регионального и муниципального уровней;

2. обучение муниципальных управленческих команд по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации по теме «Эффективные механизмы управления качеством образования на муниципальном уровне»;

3. проведение мониторинга полученных результатов; аудит муниципальной системы образования на основе комплексного анализа, swot-анализ;

4. разработка и утверждение плана мероприятий по подготовке к оценке муниципальных механизмов управления качеством

образования в 2023 году;

5. проведение анализа итогов оценки муниципальных механизмов управления качеством образования 2022 г. с акцентом на западающие зоны;

6. проведение самоанализа по направлению «Оценка МУМ 2023 г.» на уровне муниципальных образований.

Список литературы:

1. Методические рекомендации по организации и проведению оценки механизмов управления качеством образования органов местного самоуправления муниципальных районов, городских и муниципальных округов и иных органов, реализующих данные полномочия. – URL: <https://fioco.ru/Media/Default/Методики/Методические%20рекомендации%20по%20организации%20и%20проведению%20МУМ-2021-1.pdf> (дата обращения: 01.11.2022).

2. Методические рекомендации по развитию муниципальных механизмов управления качеством образования / ФИОКО – URL: http://adminamurmihail.ucoz.ru/doc/Documenti/dock/metodicheskie_rekomendacii.pdf (дата обращения: 10.11.2022).

ВНУТРИОРГАНИЗАЦИОННОЕ ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ КАК ВАЖНЕЙШИЙ АСПЕКТ УЛУЧШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

*Е.И. Шестакова, Е.В. Фасхитова, Челябинская обл.,
г. Челябинск*

В основе национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» – обновление образовательных стандартов. Образование представляется сегодня как фундаментальная социальная группа, как главный инструмент формирования личности, обеспечивающий развитие и воспитание подрастающего поколения.

В Челябинской области ведётся системная комплексная работа по развитию системы образования. Был определён новаторский ориентир в развитии системы образования региона, как важнейший показатель, гарантирующий определённое пространство в экономической отрасли страны.

Ежегодно в течении нескольких лет Министерство образования и науки Челябинской области проводит региональный конкурс профессионального мастерства научно-методических материалов «Новой школе – новые стандарты» (далее – Конкурс). В свою очередь Комитет по делам образования города Челябинска совместно с Центром развития образования города Челябинска проводят муниципальный этап данного Конкурса.

Конкурс профессионального мастерства научно-методических материалов «Новой школе – новые стандарты» проводится в целях выявления и распространения эффективного опыта реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в Челябинской области, а также опыта реализации принятых концепций преподавания по учебным предметам.

Для участия в муниципальном этапе Конкурса в 2022 году были определены шесть номинаций:

Номинация 1 – разработка и реализация основных

общеобразовательных программ с учетом федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и концепций преподавания учебных предметов (предметных областей).

Номинация 2 – обучение детей с особыми возможностями здоровья с учетом федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и концепций преподавания учебных предметов (предметных областей).

Номинация 3 – участие школьных информационно-библиотечных центров в реализации основных общеобразовательных программ с учетом федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и концепций преподавания учебных предметов (предметных областей).

Номинация 4 – интеграция общего и дополнительного образования для достижения личностных, метапредметных и предметных результатов федеральных государственных образовательных стандартов общего образования с учетом концепций преподавания учебных предметов (предметных областей).

Номинация 5 – повышение квалификации управленческих и педагогических работников по вопросам реализации основных общеобразовательных программ с учетом федеральных государственных образовательных стандартов общего образования и концепций преподавания учебных предметов (предметных областей).

Номинация 6 – реализация целевых моделей/программ наставничества, обеспечивающих реализацию федеральных государственных образовательных стандартов общего образования с учетом концепций преподавания учебных предметов (предметных областей) [1].

Всего на Конкурс в 2022 году было представлено 32 конкурсных материала из 23 общеобразовательных организаций города, по следующим номинациям: 1, 2, 3, 4, 6.

По номинации 5 конкурсных работ не было представлено. В 2021 году по данной номинации на Конкурс был представлен один материал от МАОУ «СОШ № 104 г. Челябинска». Попробуем разобраться, почему же в 2022 году на Конкурс вообще не

представили материалов по данной номинации, т.к. номинация 5 подразумевает, пожалуй, одну из важнейших составляющих в современном российском образовании.

В президентской инициативе «Наша новая школа» пунктом 3 чётко обозначено совершенствование учительского корпуса «в системе педагогического образования, переподготовки и повышения квалификации следует распространять опыт лучших учителей» [2]. О целесообразности непрерывного повышения квалификации педагогических работников также говорится и в нормативно-правовых государственных документах. Образовательные организации в условиях современной системы образования решают проблему непрерывного повышения квалификации управленческих и педагогических кадров не только за счёт обучения в организациях дополнительного профессионального образования, но и за счёт внутриорганизационного непрерывного профессионального развития руководящих и педагогических работников, при этом учитывая проблемы, сложности и потребности в работе как коллектива в целом, так и отдельных педагогов.

Некоторые образовательные организации создают целую систему внутриорганизационного обучения работников. Целью данной системы является получение новых профессиональных знаний, умений и навыков, приобретение знаний в сфере планирования и организации самостоятельной деятельности педагогов. Создание внутриорганизационной системы повышения квалификации работников является трудной задачей для руководства образовательной организации. Иногда случается, что такая работа проводится спонтанно, не системно и сводится за частую к самообразованию педагогов. Но важно помнить, что профессиональное повышение квалификации сотрудников организации непосредственно оказывает воздействие на экономическое развитие, работник, владеющий соответствующими знаниями, умениями и навыками, создаёт повышение производительности труда. А также необходимо понимать, что повышение квалификации современного педагога непосредственно

влияет на повышение качества образования и успешность функционирования образовательной организации.

Как уже говорилось ранее в инициативе «Наша новая школа» в пункте 3 написано, что «следует распространять опыт лучших учителей» [2]. Отметим, что повышение квалификации управленческих и педагогических работников образования – это систематический и практически непрерывный процесс. Чаще всего повышение квалификации происходит в следующих формах: обучение на очных и дистанционных курсах и семинарах, участие в конференциях и круглых столах, самообразование (изучение специализированной литературы). Полагаем, что особенно важно в системе образования Челябинской области уделять внимание подготовке руководителей образовательных организаций в плане успешного профессионального роста педагогов и транслирования передового педагогического опыта. Именно диссеминация опыта муниципальными образовательными организациями по вопросам, связанным с формированием внутриорганизационного повышения квалификации управленческих и педагогических работников, должна сделаться способом донесения до педагогов инновационных идей и передовых педагогических практик.

Из этого следует, что на муниципальном уровне должна проводиться системная работа. В первую очередь необходимо определить актуальность проблемы, цель внутриорганизационного повышения квалификации. Цель должна исходить из потребностей образовательных организаций и педагогов. Также необходимо проанализировать ресурсную базу, которой обладает муниципалитет города Челябинска, представить модель управления внутриорганизационным повышением квалификации на муниципальном уровне, провести мониторинг профессиональных компетенций, выработать вид модели внутриорганизационного обучения. Далее важно разработать дорожную карту мероприятий по внутриорганизационному повышению квалификации работников образования. Непременно нужно определиться с видами форм диссеминации педагогического опыта. Позволим себе немного

импровизации на данную тему. Например: формы знакомства с передовым опытом – это мастер-классы, занятия, круглые столы и т.д.; формы практического обучения – это семинары, конференции, тренинги, деловые игры, школы профессионального мастерства, практикумы и т.д.; индивидуальная форма диссеминации – это наставничество; одна из форм преобразования профессиональных навыков педагогов – это стажировка на базе школы с накопленным передовым опытом; информационные формы – это публикации в печатных изданиях, сети Интернет, стендовые экспозиции, презентации, выставки и т.д. Как видно, многообразие форм диссеминации велико и при этом может прекрасно между собой компоноваться.

Таким образом, можно сделать вывод, что внутриорганизационное повышение квалификации управленческих и педагогических работников является важным вектором в совершенствовании их профессиональных знаний, умений и навыков, с целью повышения производительности труда и качества образования в образовательных организациях.

Список литературы:

1. О проведении в 2022 году регионального конкурса профессионального мастерства научно-методических материалов «Новой школе – новые стандарты» : приказ Министерства образования и науки Челябинской области от 11.05.2022 № 03/1045. URL: <https://minobr74.ru/documents/doc/13017> (дата обращения: 10.10.2022).
2. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» утверждена Президентом Российской Федерации 4 февраля 2010 года N Пр-271 // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902210953> (дата обращения 10.11.2022).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

АНДРЕЕВ АНДРЕЙ СЕРГЕЕВИЧ, начальник отдела статистики и технического сопровождения ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов», Челябинская обл., г. Челябинск

БАГАУТДИНОВА СВЕТЛАНА ФАЙЗРАХМАНОВНА, кандидат педагогических наук, доцент, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, директор МУ ДПО «Центр повышения квалификации и информационно-методической работы» г. Магнитогорска, Челябинская обл., г. Магнитогорск

БАКАЧ ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА, начальник отдела информационного обеспечения дополнительного профессионального образования ГБУ ДПО «Региональный центр оценки качества и информатизации образования», Челябинская обл., г. Челябинск

БАРАБАС АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ, кандидат педагогических наук, ректор ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования», Челябинская обл., г. Челябинск

БОБЕР ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА, заместитель директора по информатизации и информационно-методической деятельности МБУ ДПО «Центр развития образования города Челябинска», Челябинская обл., г. Челябинск

БОРОВЫХ ИВАН СЕРГЕЕВИЧ, директор ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов», Челябинская обл., г. Челябинск

БОЧЕРАШВИЛИ ВЛАДИМИР ТУШЕКОВИЧ, Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, заместитель директора ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования», Псковская обл., г. Псков

БРЕСЛАВСКАЯ ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА, кандидат социологических наук, начальник отдела оценки качества образования ГБУ «Региональный центр обработки информации и оценки качества образования», Республика Бурятия, г. Улан-Удэ

ВЕРНИГОРА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА, преподаватель
ОГАПОУ «Белгородский техникум общественного питания»,
Белгородская обл., г. Белгород

ГОРШЕНИНА ЕЛЕНА ВИКТОРОВНА, старший методист
отдела информатизации и мониторинга образования МБУ ДПО
«Центр развития образования города Челябинска», Челябинская обл.,
г. Челябинск

ДЕНИСЕНКО РОЗА САБИРОВНА – заместитель директора
МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 5», Челябинская
обл., г. Сатка

ЖАМБАЛОВА ЭМИЛИЯ ЧОЙЖАЛСАНОВНА, проректор
по научно-методической работе ГУ ДПО «Институт развития
образования Забайкальского края», Забайкальский край, г. Чита

ЖЕРНОКОВА НАТАЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА, кандидат
педагогических наук, доцент, заместитель директора по
инновационно-методической деятельности МБУ ДПО «Центр
развития образования города Челябинска», Челябинская обл.,
г. Челябинск

ЗАВАДСКАЯ ЕЛЕНА НИКОЛАЕВНА, главный специалист
центра оценки качества образования ГАУ ДПО "Институт развития
образования Пермского края", Пермский край, г. Пермь

ЗАПОРОЖАН ОКСАНА АЛЕКСАНДРОВНА, начальник
отдела оценки качества образования МБУ ДПО «Центр развития
образования города Челябинска», Челябинская обл., г. Челябинск

КОРАБЛЕВА ВЕРОНИКА ВЛАДИМИРОВНА, директор
МБОУ «Средняя школа №7 им. Героя России Крупинова А.А.»,
Нижегородская обл., г. Городец

КРАСНОЩЁКОВА СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА, начальник
информационно-аналитического отдела оценки качества образования
КГКУ «Региональный центр оценки качества образования», учитель
математики МАОУ Средняя общеобразовательная школа № 77,
Хабаровский край, г. Хабаровск

КУЗИНА ИРИНА ВАСИЛЬЕВНА – директор МАОУ
«Средняя общеобразовательная школа № 5», Челябинская обл.,

г. Сатка

КУЗНЕЦОВ АЛЕКСАНДР ИГОРЕВИЧ, кандидат педагогических наук, доцент, Министр образования и науки Челябинской области, Челябинская обл., г. Челябинск

МАЛЫШЕВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА, начальник управления образования и молодежной политики Городецкого муниципального района, Нижегородская обл., г. Городец

МАНАННИКОВА ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА, кандидат социологических наук, доцент, директор Центра научно-аналитического сопровождения региональной системы оценки качества образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», Пензенская обл., г. Пенза

МАШКИНА ИРИНА ПАВЛОВНА, главный специалист центра оценки качества образования ГАУ ДПО "Институт развития образования Пермского края", Пермский край, г. Пермь

МЕНДЕЛЬ АНАСТАСИЯ ВИКТОРОВНА, заместитель директора по оценке и мониторингу качества образования КГКУ «Региональный центр оценки качества образования», Хабаровский край, г. Хабаровск

МОИСЕЕНКОВ ИЛЬЯ СЕРГЕЕВИЧ, методист центра экспертизы ГАУ ДПО «Смоленский областной институт развития образования», Смоленская обл., г. Смоленск

ПАСТЕРНАК НАДЕЖДА НИКОЛАЕВНА, старший методист отдела информатизации и мониторинга образования МБУ ДПО «Центр развития образования города Челябинска», Челябинская обл., г. Челябинск

ПАСЫНКОВА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА, старший методист кафедры гуманитарного образования ГУ ДПО "ИРО Забайкальского края", Забайкальский край, г. Чита

ПЕРШУКОВА ВЕРОНИКА АНАТОЛЬЕВНА, эксперт отдела аналитики и методического сопровождения ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов», Челябинская обл., г. Челябинск

ПЕТРУНИНА ТАТЬЯНА АВИНЕРОВНА, Почетный работник общего образования РФ, старший методист отдела сопровождения муниципальных методических служб КГАОУ ДПО «Хабаровский краевой институт развития»

ПОКАТОВА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА, Почётный работник воспитания и просвещения Российской Федерации, заведующий отделом мониторинга качества общего и профессионального образования ГБОУ ДПО ПО «Центр оценки качества образования», Псковская обл., г. Псков

ПРОХОРОВ ДМИТРИЙ ИГОРЕВИЧ, кандидат педагогических наук, декан факультета повышения квалификации педагогических работников ГУО «Минский городской институт развития образования», Республика Беларусь, г. Минск

РЕВИН АЛЕКСЕЙ МИХАЙЛОВИЧ, преподаватель общеобразовательных дисциплин ОГАПОУ «Бирючанский техникум», Белгородская обл., г. Бирюч

РЫБАКЛЮЧЕВА ОЛЬГА ЗАЙНИЕВНА, директор государственного учреждения «Национальное агентство по обеспечению качества образования», кандидат юридических наук, доцент, Республика Беларусь, г. Минск

СВИРИДЕНКО СВЕТЛАНА АНАТОЛЬЕВНА, Почетный работник общего образования РФ, проректор по развитию общего образования КГАОУ ДПО «Хабаровский краевой институт развития»

СМЕЛКОВА ЕКАТЕРИНА АНАТОЛЬЕВНА, начальник отдела организационного и информационного сопровождения ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов», Челябинская обл., г. Челябинск

ФАСХИТОВА ЕВГЕНИЯ ВЯЧЕСЛАВОВНА, старший методист отдела оценки качества образования МБУ ДПО «Центр развития образования города Челябинска», Челябинская обл., г. Челябинск

ХАНСУВАРОВА ЕВГЕНИЯ АДЛЬФОВНА, кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры менеджмента и государственного управления «Национальный исследовательский

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», заместитель директора МБОУ «Средняя школа № 7 им. Героя России Крупинова А.А.», Нижегородская обл., г. Городец

ЧЕРЕПАНОВ МИХАИЛ СТАНИСЛАВОВИЧ, начальник центра оценки качества образования ГАУ ДПО "Институт развития образования Пермского края", Пермский край, г. Пермь

ЧЕРНЕЦКАЯ ТАТЬЯНА ГЕННАДЬЕВНА, начальник отдела информатизации и мониторинга образования МБУ ДПО «Центр развития образования города Челябинска», Челябинская обл., г. Челябинск

ЧИМИТОВА ДЖАМИЛЯ КИМОВНА, доктор исторических наук, профессор, директор ГБУ «Региональный центр обработки информации и оценки качества образования», Республика Бурятия, г. Улан-Удэ

ШВЕЦ ДАРЬЯ СЕРГЕЕВНА, преподаватель ОГАПОУ «Белгородский техникум общественного питания», Белгородская обл., г. Белгород

ШЕСТАКОВА ЕКАТЕРИНА ИГОРЕВНА, старший методист отдела оценки качества образования МБУ ДПО «Центр развития образования города Челябинска», Челябинская обл., г. Челябинск

ШИМАКОВСКАЯ СВЕТЛАНА ЮНАЛИЕВНА, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и методики дошкольного образования ГАУ ДПО «Смоленский областной институт развития образования», Смоленская обл., г. Смоленск

ШКОЛЬНИКОВА МАРИНА ЮРЬЕВНА, заместитель директора ОГБУ «Челябинский центр оценки профессионального мастерства и квалификаций педагогов», Челябинская обл., г. Челябинск

Научное издание

**Проблемы и перспективы развития систем
оценки качества образования. Внутренние системы оценки
качества образования – основа эффективного управления
качеством образования**
Часть 1

VII межрегиональная научно-практическая конференция
с международным участием
(01 декабря 2022 года, г. Челябинск)

Сборник материалов конференции

16+

Ответственный редактор: М.С. Старцун
Технический редактор: М.С. Старцун

Подписано в печать 16.12.2022 г. Формат 60×84 1/16
Усл. печ. л. 12,15. Тираж 25 экз. Заказ № 221250

ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования»
454111, г. Челябинск, ул. Комсомольская, д. 20-А

Отпечатано

в ГБУ ДПО «Челябинский институт развития образования»
454111, г. Челябинск, ул. Комсомольская, д. 20-А

ISBN 978-5-906934-56-7



